



**ІНСТРУМЕНТАРІЙ ДЛЯ ІНСТИТУЦІЙНОГО  
АНАЛІЗУ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ ТА  
СИСТЕМИ ВНУТРІШНЬОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ  
ЯКОСТІ ЗАКЛАДІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ**

Підготовка матеріалів була здійснена в межах діяльності проєкту «Ініціатива академічної доброчесності та якості освіти» — Academic IQ, що впроваджується Американськими Радами з міжнародної освіти.

Над матеріалами працювали Ольга Бершадська, Єгор Стадний, Тетяна Жерьобкіна, а також команда проєкту «Ініціатива академічної доброчесності та якості освіти».

Публікація даного матеріалу стала можливою завдяки підтримці американського народу відповідно до грантового договору № SUP30020CA0215 з Посольством США в Україні. Думки, висловлені тут, належать авторам і не обов'язково відображають точку зору Посольства США в Україні чи Уряду США.

## ЗМІСТ

1. Інструкція для роботи з анкетною для самооцінювання інфраструктури забезпечення академічної доброчесності та якості освіти .....	4
Інструкції до заповнення анкети самооцінювання .....	4
Процес заповнення анкети самооцінювання .....	4
2. Анкета самооцінювання .....	6
Блок 1 .....	6
Блок 2.....	11
3. Додаткові рекомендації для проведення самооцінювання.....	14
4. Інструкція для роботи з анкетною для опитування студентів щодо академічної доброчесності та якості освіти.....	16
Анкета студентського опитування .....	17
5. Інструкція для роботи з анкетною для опитування викладачів щодо академічної доброчесності та якості освіти.....	21
Анкета викладацького опитування .....	22
6. Інструкція до підготовки звіту за опитуванням.....	29
Вступ.....	30
Розділ 1. Внутрішньоінституційні норми забезпечення академічної доброчесності та якості освіти: наявність та функціонування .....	30
Розділ 2. Зворотна комунікація від студентства та викладачів/ок .....	32
Розділ 3. Оцінювання: наскільки ефективно викладачі/ки комунікують студентству критерії ...	34
Розділ 4. Навантаження: практики, пов'язані зі встановленням та моніторингом дотримання оптимального навчального навантаження студентів та викладачів .....	35
Розділ 5. Освітня програма: навчання правилам академічної доброчесності, вибіркові дисципліни та відвідуваність занять.....	36
Використання опитування в майбутньому .....	37
Поради до візуального оформлення результатів.....	37
Додаток 1 .....	40
7. Інструкція з організації та проведення фокус-групових дискусій.....	47
8. Матриця-світлофор .....	50
Інструкція до використання «Матриці-світлофора» .....	50
Таблиці «Матриці-світлофора».....	53
9. Список джерел та літератури .....	63

# ІНСТРУКЦІЯ ДЛЯ РОБОТИ З АНКЕТОЮ ДЛЯ САМООЦІНЮВАННЯ ІНФРАСТРУКТУРИ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ ТА ЯКОСТІ ОСВІТИ

**Мета анкети самооцінювання** – через відповіді на запропоновані запитання здійснити системний огляд інфраструктури ЗВО для підтримки академічної доброчесності та моніторингу якості освіти, зафіксувати існуючі політики та процедури для їхнього упровадження та відповідність (невідповідність) цих процедур потребам, а також через питання закритої та відкритої форм зафіксувати прозорість та зрозумілість існуючих практик. Таким чином, анкета самооцінювання, при чесному та критичному її заповненні, та в подальшому – співставленні й аналізі отриманої інформації, дозволить ЗВО визначити сильні та слабкі сторони та працювати над заповненням прогалів. У подальшому, аналізуючи дані від студентських та викладацьких опитувань та опираючись на дані з анкети для самооцінки, ЗВО зможуть зафіксувати відповідності/розбіжності у даних і працювати над прийняттям управлінських рішень.

**Формат оцінювання.** Для кожного блоку та підблоку питань визначена максимальна кількість балів, яку може отримати ЗВО. Потенційно, подібне самооцінювання за цим чи іншими форматами ЗВО може здійснювати систематично, а результати – аналізувати, представляти академічній спільноті та обговорювати для напрацювання управлінських та системних рішень. Декілька проведених поспіль самооцінювань дозволять відстежити позитивні зміни та динаміку упровадження управлінських рішень у тому чи іншому напрямку.

**Ціль самооцінювання** – побачити сильні та слабкі сторони існуючої системи у ЗВО та алгоритму виявлення недоліків для подальшого їх виправлення. Успішним результатом заповнення анкети не є отримати максимально можливу кількість балів. Графа для заповнення відкритих відповідей (де зазначено) допоможе деталізувати відповіді конкретними прикладами.

## Інструкції до заповнення анкети самооцінювання

Анкета для самооцінювання інфраструктури забезпечення академічної доброчесності передбачає питання з відкритими та закритими відповідями. Питання стосуються як процедурних аспектів (положення, документи, зафіксовані норми), так і процесів (досвід та дія норм на практиці) інституції.

У середньому, відповідь на одне відкрите питання анкети займатиме від десяти хвилин до півгодини. Загалом, заповнення усієї анкети може зайняти до двох робочих днів.

Анкета розділена на кілька тематичних блоків: правила академічної доброчесності, робота з порушеннями правил академічної доброчесності, відгуки студентів, оцінювання результатів навчання студентів, навчальне навантаження студентів, вибіркові дисципліни, результати вступної кампанії. Саме тому участь у заповненні анкети, швидше за все, братиме кілька співробітників ЗВО. Відповідь на кожне питання анкети повинен надавати той співробітник, який є найбільш поінформованою особою в закладі саме з цього питання анкети.

## Процес заповнення анкети самооцінювання

Для того, щоб заповнення відбувалося без зайвої втрати часу, ЗВО повинен визначити координатора заповнення анкети. Координатор повинен буде звертатися до відповідних найбільш поінформованих співробітників з проханням дати відповідь на те чи інше питання анкети. Зазвичай найбільш поінформованими є ті, хто безпосередньо відповідає за процес, про який йдеться у кожному конкретному питанні. Отримавши відповідь, координатор має внести її до анкети. Ми не радимо передавати анкету поінформованим особам, аби запобігти можливій плутанині з відповідями. Краще буде, якщо координатор вноситиме відповіді на питання.

Координатор повинен забезпечити повноту відповіді на кожне запитання анкети. Якщо запитання є незрозумілим тому, хто дає на нього відповідь, то координатор повинен його пояснити. У будь-якому випадку координатор повинен пересвідчитися, чи розуміє питання та особа, яка буде давати на нього відповідь.

Якщо відповідь на питання анкети не може бути однозначною, адже ЗВО має різні положення та практики їхнього застосування, то про це варто вказати, вирізнивши, де саме (на яких кафедрах, програмах, підрозділах) які саме діють положення та які практики відбуваються.

Ми радимо не давати колективні відповіді, не збиратися для обговорення відповідей. Найкраще, аби координатор сконтактував із найбільш поінформованими працівниками закладу та попросив їх самостійно дати відповідь на те чи інше питання, або кілька питань.

Ми радимо координаторам спочатку скласти список поінформованих співробітників, визначивши навпроти кожного питання відповідного співробітника. Далі, якщо співробітники погоджуються дати відповідь, ми радимо надіслати їм запитання та узгодити час отримання відповіді. Якщо це необхідно, варто наголосити, що для заповнення цієї анкети не існує правильних чи неправильних відповідей, відповіді повинні відображати реальний стан речей, що відповіді не будуть розголошуватись, а доступ до них будуть мати лише представники ЗВО. Важливо, щоб із самою анкетною працювали виключно відповідні координатори.

Якщо поінформовані особи після того, як надали повну відповідь, виявили бажання щось виправити або доповнити, радимо координаторам зібрати доповнення та внести їх на сторінку для нотаток.

# АНКЕТА САМООЦІНЮВАННЯ

## БЛОК 1

У Блоці 1 «Формальні процедури і практики забезпечення академічної доброчесності і якості освіти» питання стосуються наявності та функціонування норм та положень для забезпечення академічної доброчесності. Зокрема, провівши самоаналіз, ЗВО виявить, чи ефективно реалізуються запроваджені норми, чи є політики запровадження та моніторингу цих норм послідовними, та чи залучені учасники освітнього процесу до ефективної реалізації та перегляду цих політик.

Окремі тематичні підрозділи дозволяють зосередити прицільно увагу на ключові складові структури забезпечення академічної доброчесності та якості освіти, як-от: наявність ресурсів для підтримки системи; наявність практики анкетування студентів та викладачів; комунікація в межах закладу освіти щодо академічної доброчесності та якості освіти.

## БЛОК 1. ФОРМАЛЬНІ ПРОЦЕДУРИ І ПРАКТИКИ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ І ЯКОСТІ ОСВІТИ

**1.1. Норми (положення та інші нормативні документи):** у цьому блоці питань ви проаналізуєте наявність та функціонування внутрішньоінституційних норм (правової основи) забезпечення академічної доброчесності та якості освіти.

Питання	Методологія оцінювання	Кількість балів	Відкрита відповідь
1. Чи затверджені на офіційному рівні правила академічної доброчесності (етичні кодекси або окремі норми в різних документах)?	<b>Максимальна кількість балів: 2</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Ні – 0 балів</li><li>• Так + 2 бали</li></ul>		
2. Які саме норми? (оберіть усі, які стосуються вашого закладу освіти)	<b>Максимальна кількість балів: 9</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Норми поведінки, яких повинні дотримуватися студенти під час освітнього процесу + 1 бал</li><li>• Норми поведінки, яких повинні дотримуватися викладачі під час освітнього процесу + 1 бал</li><li>• Процедури виявлення випадків порушення норм поведінки студентів + 1 бал</li><li>• Процедури виявлення випадків порушення норм поведінки викладачів + 1 бал</li><li>• Перелік санкцій за порушення норм поведінки студентів + 1 бал</li><li>• Перелік санкцій за порушення норм поведінки викладачів + 1 бал</li><li>• Процедури застосування санкцій за порушення норм поведінки студентів + 1 бал</li><li>• Процедури застосування санкцій за порушення норм поведінки викладачів + 1 бал</li><li>• Процедура апеляції щодо рішення про порушення норм + 1 бал</li></ul>		

Питання	Методологія оцінювання	Кількість балів	Відкрита відповідь
<p>3. Які існують практики ознайомлення студентів та викладачів із затвердженими нормами? (оберіть усі, які стосуються вашого закладу освіти)</p>	<p><b>Максимальна кількість балів: 5</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Норми розміщені на сайті + 1 бал</li> <li>• Відбувається ознайомлення першокурсників на публічних заходах + 1 бал</li> <li>• Кожен студент і викладач підписує кодекс доброчесності/етики + 1 бал</li> <li>• Норми описані в трудовому договорі викладача + 1 бал</li> <li>• Норми прописані в угоді зі здобувачем + 1 бал</li> </ul>		
<p>4. Чи існує практика особистого підтвердження ознайомлення студентів та викладачів із затвердженими нормами? (оберіть варіант/и, які відповідають вашому закладові освіти)</p>	<p><b>Максимальна кількість балів: 4</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Існує практика особистого підтвердження студентами + 2 бали</li> <li>• Існує практика особистого підтвердження викладачами + 2 бали</li> <li>• Такої практики не запроваджено – 0 балів</li> </ul>		
<p>5. Чи проводяться заходи вимірювання рівня ознайомлення студентів та викладачів із затвердженими нормами? (оберіть варіант/и, які стосуються вашого закладу освіти)</p>	<p><b>Максимальна кількість балів: 4</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Вимірювання рівня ознайомлення викладачів щороку + 2 бали</li> <li>• Вимірювання рівня ознайомлення викладачів раз на два і більше роки + 1 бал</li> <li>• Ні – 0 балів</li> <li>• Вимірювання рівня ознайомлення студентів щороку + 2 бали</li> <li>• Вимірювання рівня ознайомлення студентів раз на два і більше роки + 1 бал</li> <li>• Ні – 0 балів</li> </ul>		
<p>6. Чи відбувається обговорення проблем якості освіти та академічної доброчесності в разі їх виявлення?</p>	<p><b>Максимальна кількість балів: 2</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Так + 2 бали</li> <li>• Ні – 0 балів</li> </ul>		
<p>7. Якщо так, то як часто відбуваються такі обговорення? (оберіть усі варіанти, які стосуються вашого закладу освіти)</p>	<p><b>Максимальна кількість балів: 4</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Є регулярні засідання спеціального дорадчого органу (Комітет, НМК тощо) + 2 бали</li> <li>• На регулярних засіданнях Вченої ради (факультетів) + 1 бал</li> <li>• У разі надходження звернень + 1 бал</li> </ul>		<p>Опишіть тему останнього обговорення, і прийняте рішення</p>
<p>8. Хто залучається до такого обговорення (якщо воно відбувається)? (оберіть усі варіанти, які стосуються вашого закладу освіти)</p>	<p><b>Максимальна кількість балів: 6</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Представники адміністрації + 2 бали</li> <li>• Декан факультету/директор інституту + 1 бал</li> <li>• Викладачі + 1 бал</li> <li>• Представники студентського самоврядування + 1 бал</li> <li>• Студенти + 1 бал</li> <li>• Такої практики не запроваджено – 0 балів</li> </ul>		

Питання	Методологія оцінювання	Кількість балів	Відкрита відповідь
9. Чи приймаються управлінські рішення за результатами таких обговорень?	<b>Максимальна кількість балів: 2</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Так + 2 бали</li> <li>• Ні – 0 балів</li> </ul>		Наведіть приклад одного з останніх рішень та з чим воно пов'язане
<b>Максимальна кількість балів: 38</b>	<b>Набрана кількість балів:</b>		

**1.2. Ресурси (структурні і фінансові):** у цьому блоці питань ви проаналізуєте наявність ресурсів, необхідних для забезпечення академічної доброчесності

Питання	Методологія оцінювання	Кількість балів	Відкрита відповідь
1. Хто відповідає за впровадження принципів академічної доброчесності? (оберіть варіант, який стосується вашого закладу освіти)	<b>Максимальна кількість балів: 8</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Існує окремий відділ + 5 балів</li> <li>• Існує одна окрема посадова особа + 3 бали</li> <li>• Функцію поєднують інші посадові особи + 2 бали</li> <li>• Відповідальних осіб не призначено – 0 балів</li> </ul>		Коротко опишіть функціонування
2. Як би ви оцінили обсяг бюджету, цільово спрямованого на впровадження принципів академічної доброчесності? Наскільки цей бюджет покриває потреби?	<b>Максимальна кількість балів: 2</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Покриває усі виявлені/ визначені потреби + 2 бали</li> <li>• Частково покриває + 1 бал</li> <li>• Не покриває – 0 балів</li> </ul>		
<b>Максимальна кількість балів: 10</b>	<b>Набрана кількість балів:</b>		

**1.3. Збір даних:** у цьому блоці ви проаналізуєте практики і процедури отримання відгуків і скарг студентів, які пов'язані з освітнім процесом

Питання	Методологія оцінювання	Кількість балів	Відкрита відповідь
1. Чи існує загальноуніверситетська практика анкетування студентів щодо пройдених ними дисциплін?	<b>Максимальна кількість балів: 10</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ТАК + 10 балів</li> <li>• НІ – 0 балів</li> <li>• Існує, але не на всіх дисциплінах + 5 балів</li> </ul>		
2. Якщо так, то який відсоток студентів бере участь у анкетуванні?	<b>Максимальна кількість балів: 3</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 100% – 60% + 3 бали</li> <li>• 60% – 30% + 2 бали</li> <li>• Менше 30% + 1 бал</li> </ul>		



Питання	Методологія оцінювання	Кількість балів	Відкрита відповідь
3. Якщо так, то які саме теми воно покриває? (оберіть усі варіанти, які стосуються вашого закладу освіти)	<b>Максимальна кількість балів: 10</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Загальне задоволення предметом + 1 бал</li> <li>Ознайомлення зі змістом, видами робіт та критеріями оцінювання + 1 бал</li> <li>Організація та підготовленість до занять + 1 бал</li> <li>Доступність та чіткість викладу, презентацій, навчальних матеріалів тощо + 1 бал</li> <li>Інтерактивність + 1 бал</li> <li>Надання відгуків студентам про їхні роботи + 1 бал</li> <li>Зрозумілість і прозорість оцінювання + 1 бал</li> <li>Дотримання академічної доброчесності студентами + 1 бал</li> <li>Дотримання академічної доброчесності викладачами + 1 бал</li> <li>Доступність та легкість зв'язку з викладачем + 1 бал</li> </ul>		
4. Як використовуються дані студентських анкетувань щодо пройдених навчальних курсів? (оберіть усі варіанти, які стосуються вашого закладу освіти)	<b>Максимальна кількість балів: 13</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Надаються рекомендації викладачу для покращення навчальних курсів у разі виявлення проблем + 2 бали</li> <li>Викладачеві забезпечують курси підвищення кваліфікації + 5 балів</li> <li>Надаються рекомендації щодо залучення колег для вдосконалення методик чи змісту курсу + 3 бали</li> <li>Відбувається обговорення проблем + 1 бал</li> <li>Вносяться зміни в програму курсу + 1 бал</li> <li>Вносяться зміни в освітню програму + 1 бал</li> </ul>		Чи приймаються управлінські рішення за результатами таких опитувань? Наведіть приклади рішень щодо кількох різних результатів опитувань, та вкажіть, на якому рівні приймаються такі рішення
<b>Максимальна кількість балів: 36</b>	<b>Набрана кількість балів:</b>		

#### 1.4. Процедури звернень студентів та викладачів

Питання	Методологія оцінювання	Кількість балів	Відкрита відповідь
1. Чи існує процедура звернень студентів у випадках, коли вони незадоволені освітнім процесом?	<b>Максимальна кількість балів: 5</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>ТАК + 5 балів</li> <li>НІ – 0 балів</li> </ul>		
2. Якщо такі звернення були, яких аспектів вони стосувались? (наприклад, про відсутність/ нечіткість критеріїв оцінювання; відсутність чи невідповідність санкцій у відповідь на виявлені випадки порушення академічної доброчесності)	+ 5 балів за відкриту відповідь		Опишіть ситуації зі зверненнями, наведіть приклади

Питання	Методологія оцінювання	Кількість балів	Відкрита відповідь
3. Чи існує процедура звернень викладачів у випадках порушення академічної доброчесності?	<b>Максимальна кількість балів: 5</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ТАК, анонімна процедура + 5 балів</li> <li>• ТАК, звичайна процедура відповідно до «Закону про звернення громадян» + 1 бал</li> <li>• Ні – 0 балів</li> </ul>		
4. Чи бувають випадки звернень викладачів у випадках порушення академічної доброчесності?	<b>Максимальна кількість балів: 2</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ТАК + 2 бали</li> <li>• Ні – 1 бал</li> <li>• Неможливо встановити – 0 балів</li> </ul>		
<b>Максимальна кількість балів: 17</b>	<b>Набрана кількість балів:</b>		

**1.5. Перевірка на плагіат:** у даному блоці питань ви проаналізуєте практики перевірки студентських робіт на плагіат

Питання	Методологія оцінювання	Кількість балів	Відкрита відповідь
1. Чи існує обов'язкова перевірка на плагіат робіт (оберіть усі варіанти, які стосуються вашого закладу освіти)	<b>Максимальна кількість балів: 10</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Проміжних письмових робіт + 2 бали</li> <li>• Курсових (річних) робіт + 2 бали</li> <li>• Дипломних робіт + 2 бали</li> <li>• Дисертацій + 2 бали</li> <li>• Наукових статей + 2 бали</li> </ul>		Хто виконує технічну (перевірка через програмне забезпечення) та експертну (інтерпретація результатів перевірки програмного забезпечення) роботу з перевірки на плагіат? Чи передбачена окрема оплата праці за цю перевірку?
2. Чи бували випадки дискваліфікації дипломних робіт за виявлений плагіат?	<b>Максимальна кількість балів: 2</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ТАК + 2 бали</li> <li>• Ні – 0 балів</li> </ul>		Якщо так, опишіть такий випадок.
<b>Максимальна кількість балів: 12</b>	<b>Набрана кількість балів:</b>		

**Максимально можлива сума балів: 113**

**Отримана сума балів:**

## БЛОК 2

У Блоці 2 «Особливості освітнього процесу, пов'язані із забезпеченням академічної доброчесності і якості освіти» питання стосуються безпосередніх практик забезпечення академічної доброчесності у освітньому процесі. Даючи відповіді на запропоновані питання, ви зможете виокремити окремі аспекти системи, зокрема, оцінювання, студентського та викладацького навантаження, змісту освітніх програм та аспекту академічної доброчесності у них. Окремі підрозділи зосереджуються на цілісності моніторингу якості освітнього процесу. Поєднання аспектів академічної доброчесності та якості освіти дозволять простежити вплив специфіки провадження освітнього процесу на дотримання студентами правил академічної доброчесності.

### БЛОК 2. ОСОБЛИВОСТІ ОСВІТЬОГО ПРОЦЕСУ, ПОВ'ЯЗАНІ ІЗ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯМ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ І ЯКОСТІ ОСВІТИ

**2.1. Оцінювання:** у даному блоці питань ви проаналізуєте, наскільки ефективно викладачі комунікують студентам критерії оцінювання

Питання	Методологія оцінювання	Кількість балів	Відкрита відповідь
1. Яким чином студенти дізнаються про вимоги та критерії оцінювання їхніх робіт (письмових, курсових, дипломних) та виконаних завдань? (оберіть усі варіанти, які стосуються вашого закладу освіти)	<b>Максимальна кількість балів: 5</b> Оберіть один або кілька варіантів відповіді: <ul style="list-style-type: none"><li>• Це прописано у силабусі + 2 бали</li><li>• Викладачі обговорюють це на початку занять + 2 бали</li><li>• Викладачі надають на вимогу + 1 бал</li><li>• Складно відповісти – 0 балів</li></ul>		
2. Як студенти дізнаються про те, чому їм була виставлена та чи інша оцінка?	<b>Максимальна кількість балів: 10</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Частіше викладачі надають пояснення з власної ініціативи + 10 балів</li><li>• Частіше студенти звертаються з проханням надати пояснення + 5 балів</li><li>• Студенти не мають можливості дізнатись про це – 0 балів</li></ul>		
<b>Максимальна кількість балів: 15</b>	<b>Набрана кількість балів:</b>		

**2.2. Навантаження:** у цьому блоці питань ви проаналізуєте практики, пов'язані із встановленням та моніторингом дотримання оптимального навчального навантаження студентів

Питання	Методологія оцінювання	Кількість балів	Відкрита відповідь
1. Чи існує нормування (верхня та нижня межа) навантаження студентів (вибрати усі потрібні варіанти та зазначити значення межі)?	<p><b>Максимальна кількість балів: 16</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Кількості курсів (кредитів) + 2 бали</li> <li>• Кількості пар на тиждень + 2 бали</li> <li>• Кількості письмових робіт протягом курсу + 2 бали</li> <li>• Кількості письмових робіт протягом семестру + 2 бали</li> <li>• Обсягу проміжних письмових робіт + 2 бали</li> <li>• Обсягу кваліфікаційних письмових робіт + 2 бали</li> <li>• Обсягу літератури для опрацювання + 2 бали</li> <li>• Обсягу іншої самостійної роботи + 2 бали (проєктів, групових робіт)</li> <li>• Ні – 0 балів</li> </ul>		
2. Як визначаються верхня та нижня межа навантаження студентів?	<p><b>Максимальна кількість балів: 5</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Якщо описана практика дозволяє утримувати оптимальне навантаження студентів + 5 балів</li> <li>• Якщо Ні – 0 балів</li> </ul>		Опишіть процедуру та критерії
3. Чи існує моніторинг дотримання меж навантаження студентів?	<p><b>Максимальна кількість балів: 5</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ТАК + 5 балів</li> <li>• Приблизний огляд + 3 бали</li> <li>• Ні – 0 балів</li> </ul>		
4. Чи відбувається розгляд та обговорення результатів такого моніторингу?	<p><b>Максимальна кількість балів: 11</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Так + 2 бали</li> <li>• Ознайомлюється адміністрація + 2 бали</li> <li>• Ознайомлюється декан факультету/ директори інститутів + 1 бал</li> <li>• Ознайомлюються викладачі + 1 бал</li> <li>• Відбувається обговорення з викладачами + 1 бал</li> <li>• Ознайомлюються студенти + 1 бал</li> <li>• Відбувається обговорення зі студентами + 1 бал</li> <li>• Відбувається ознайомлення студентського самоврядування + 1 бал</li> <li>• Відбувається обговорення зі студентським самоврядуванням + 1 бал</li> </ul>		Опишіть, як часто, і хто залучається до такого обговорення
5. Чи приймаються управлінські рішення за результатами такого моніторингу? Якщо так, то на якому рівні приймаються такі рішення?	<p><b>Максимальна кількість балів: 6</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Так, з відкритою відповіддю + 6 бали</li> <li>• Так + 2 бали</li> <li>• Ні – 0 балів</li> </ul>		Наведіть приклади рішень щодо кількох різних результатів моніторингу
6. Чи переглядаються програми дисциплін та/або кількість кредитів, відведених на дисципліну?	<p><b>Максимальна кількість балів: 5</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ТАК, раз на рік + 5 балів</li> <li>• ТАК, раз на кілька років + 3 бали</li> <li>• Рідше + 1 бал</li> <li>• Ні – 0 балів</li> </ul>		Наведіть приклад

Питання	Методологія оцінювання	Кількість балів	Відкрита відповідь
<b>Максимальна кількість балів: 48</b>	<b>Набрана кількість балів:</b>		

**2.3. Освітня програма:** у цьому блоці ви проаналізуєте практики, пов'язані із навчанням студентів правилам академічної доброчесності, вибором студентами вибіркового дисципліни та відвідуванням занять

Питання	Методологія оцінювання	Кількість балів	Відкрита відповідь
1. Чи існує в закладі курс з академічного письма/ академічної доброчесності? (оберіть усі варіанти, які стосуються вашого закладу освіти)	<b>Максимальна кількість балів: 8</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Так, як загальнообов'язковий в усьому університеті + 8 балів</li> <li>• Так, як загальнообов'язковий для окремих факультетів + 4 бали</li> <li>• Існує як вибіркова дисципліна в усьому університеті + 4 бали</li> <li>• Існує як вибіркова дисципліна для окремих факультетів + 2 бали</li> <li>• Так, викладається в межах інших курсів в усьому університеті + 2 бали</li> <li>• Так, викладається в межах інших курсів на окремих факультетах + 1 бал</li> <li>• Ні – 0 балів</li> </ul>		Якщо так, що саме вивчають студенти на цьому курсі?
2. Якщо так, на якому році навчання його викладають? (оберіть усі варіанти, які стосуються вашого закладу освіти)	<b>Максимальна кількість балів: 5</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• На 1 курсі бакалаврату + 2 бали</li> <li>• На 2 курсі + 1 бал</li> <li>• На 3 курсі + 1 бал</li> <li>• На 4 курсі + 1 бал</li> </ul>		
3. Які курси студенти можуть вибирати як вибіркової дисципліни? (оберіть варіант, що стосується вашого закладу освіти)	<b>Максимальна кількість балів: 10</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Лише курси зі своєї кафедри + 2 бали</li> <li>• Лише курси зі свого факультету + 5 балів</li> <li>• Будь-які курси зі всього університету + 10 балів</li> </ul>		
4. Чи існує практика інформування студентів про зміст вибіркового курсу перед тим, як студенти здійснюють вибір? (оберіть усі варіанти, які стосуються вашого закладу освіти)	<b>Максимальна кількість балів: 9</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Так, проводяться презентації курсів + 5 балів</li> <li>• Публікація на інформаційних ресурсах + 3 бали</li> <li>• Інформація надається на вимогу студента + 1 бал</li> </ul>		Якщо так, як саме вона відбувається?
5. Хто обирає вибіркової дисципліни?	<b>Максимальна кількість балів: 10</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Кожен студент особисто + 10 балів</li> <li>• Більшістю голосів від студентської групи + 5 балів</li> <li>• Обирає кафедра – 0 балів</li> </ul>		
<b>Максимальна кількість балів: 42</b>	<b>Набрана кількість балів:</b>		

**Максимально можлива сума балів: 105**

**Отримана сума балів:**

**Максимальна кількість балів за усі блоки:**

## ДОДАТКОВІ РЕКОМЕНДАЦІЇ ПРИ ПРОВЕДЕННІ САМООЦІНЮВАННЯ

Зіставивши відповіді Блоку 1 та Блоку 2 при аналізі, а також порівнявши їх з результатами опитування студентів та викладачів, ви отримаєте картину функціонування моніторингу та забезпечення академічної доброчесності та якості освіти. Результати самооцінювання також вкажуть на слабкі місця у системі та дозволять зосередити увагу на вирішенні найнагальніших питань. Ми рекомендуємо обговорити результати самооцінки, отримати додаткову інформацію для уточнення та простежити за провадженням рекомендованих змін. Систематичне проведення самооцінювання та визначення відповідальної особи за аналіз інформації та представлення результатів дозволить пришвидшити та відстежити якісні зміни щодо впровадження політик академічної доброчесності та забезпечення якості освіти у ЗВО. Самооцінювання можна провадити як для ЗВО загалом, так і для його інститутів/факультетів. У такому разі дані можуть варіюватися і відрізнятися між підрозділами, а кращі практики – упроваджуватися перехресно.

### ОСВІТНІ ПРОГРАМИ – КІЛЬКІСНІ ДАНІ:

1. Внесіть, будь ласка, в таблицю дані щодо освітніх програм за останні 3 роки в закладі рівня бакалаврату денної форми:

Освітня програма	Середній конкурсний бал зарахованих на бюджет _____ р	Середній конкурсний бал зарахованих на контракт _____ р	Середній конкурсний бал зарахованих на бюджет _____ р	Середній конкурсний бал зарахованих на контракт _____ р	Середній конкурсний бал зарахованих на бюджет _____ р	Середній конкурсний бал зарахованих на контракт _____ р

**ДЛЯ НОТАТОК**

## ІНСТРУКЦІЯ ДЛЯ РОБОТИ З АНКЕТОЮ ДЛЯ ОПИТУВАННЯ СТУДЕНТІВ ЩОДО АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ ТА ЯКОСТІ ОСВІТИ

Анкета для опитування студентів складається з 28 питань та містить лише закриті питання. Заповнення анкети займе від 10 до 15 хвилин.

Для проведення опитування онлайн, ви можете скористатися, наприклад, такими ресурсами: SurveyMonkey, Google forms, або інструментами внутрішньої системи управління навчанням (LMS).

Покликання, яке веде на опитування студентів, потрібно поширити серед студентів якомога більшою кількістю закритих інформаційних каналів: розсилкою на електронні пошти студентів, розміщенням в закритих групах в соціальних мережах, розміщенням в електронних кабінетах студентів (за наявності) тощо. Важливо, щоб посилання не розміщувалось на відкритих ресурсах, до яких мають доступ не лише студенти, а й сторонні особи.

Кожного разу розміщене покликання повинно доповнюватись супровідним текстом, який пояснює, хто проводить опитування\*, з якою метою, яка його тема, чому участь в опитуванні важлива та корисна, коли саме триватиме опитування. Важливо наголосити на анонімності опитування (студенти не повинні будуть вносити свої імена чи будь-які інші персональні дані), а також на тому, що опитування можна проходити лише один раз. Якщо студент чи студентка вже проходили опитування, його не потрібно проходити ще раз. Окрім цього, потрібно чітко зазначити, що зібрана інформація не буде поширюватися, а доступ до неї будуть мати лише представники ЗВО.

Заохочення студентів проходити опитування будуть дуже доречними, однак вони не повинні стимулювати студентів проходити опитування більше, ніж один раз. Також, не можна заохочувати студентів за допомогою підвищенням їм оцінок, надання якихось пільг або будь-яких інших благ.

Окрім того, участь в опитуванні є повністю добровільною, жодним чином не можна змушувати студентів брати участь в опитуванні.

У супровідному листі потрібно повідомити контакти координатора, до якого студенти можуть звернутися, якщо у них виникнуть питання щодо опитування.

---

\* При поширенні анкети в супровідному тексті зазначте інформацію: Анкета розроблена командою проєкту «Ініціатива академічної доброчесності та якості освіти», що адмініструється Американськими Радами з міжнародної освіти, за підтримки Посольства США в Україні, у 2020 році.



1. Вкажіть вашу стать

- Чоловіча
- Жіноча

2. На якому курсі (році навчання) Ви навчаєтесь?

- 1 курс бакалаврату
- 2 курс бакалаврату
- 3 курс бакалаврату
- 4 курс бакалаврату
- 5 курс (медичні галузі)
- 6 курс (медичні галузі)
- 1 курс магістратури
- 2 курс магістратури

3. В якому інституті/на якому факультеті Ви навчаєтесь?

4. На якій спеціальності Ви навчаєтесь?

5. Як часто протягом цього семестру Ви обговорювали з викладачами такі питання?

	Дуже часто	Часто	Рідко	Дуже рідко	Важко відповісти
Вимоги до письмових робіт на курсі	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Етика та/або академічна доброчесність	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Плагіат, списування та інші порушення	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Правила цитування запозичених текстів та правила посилання на використану літературу	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Санкції за плагіат, списування та інші порушення	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

6. Що, зазвичай, роблять викладачі, якщо ....?

	Усне зауваження	Знижують бали	Анулюють роботу	Ігнорують/не звертають уваги	Важко сказати
Студент/-ка допомагає іншому/-ій студенту/-ці під час екзамену (дії викладача щодо студента/-ки, який допомагає)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Студент/-ка здав чужу письмову роботу від свого імені	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Студент/-ка здав чужу курсову роботу від свого імені	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Студент/-ка списує в іншого студента/-ки під час екзамену	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Студент/-ка списує в іншого студента/-ки під час письмової роботи	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
У дипломній роботі студента/-ки виявлений плагіат	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

\*7. Чи доводилося Вам слухати курс (окремі теми) з академічного письма/академічної доброчесності?

- Так
- Ні

8. На якому році навчання Ви слухали курс (окремі теми) з академічного письма/академічної доброчесності? На це питання відповідають тільки ті, хто у попередньому питанні обрали варіант відповіді «Так». Оберіть усі потрібні варіанти.

- |   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> 1 курс бакалаврату | <input type="checkbox"/> 5 курс (медичні галузі) |
| <input type="checkbox"/> 2 курс бакалаврату | <input type="checkbox"/> 6 курс (медичні галузі) |
| <input type="checkbox"/> 3 курс бакалаврату | <input type="checkbox"/> 1 курс магістратури     |
| <input type="checkbox"/> 4 курс бакалаврату | <input type="checkbox"/> 2 курс магістратури     |

9. Чи маєте Ви доступ до силабусів (тематичних планів курсів)? Оберіть усі потрібні варіанти.

- Так, можу завантажити онлайн
- Так, викладач/-ка надсилає на електронну пошту
- Так, викладач/-ка надає його на прохання
- Так, його надсилає кафедра
- Не було силабусу
- Інше (вказіть)

10. Оцініть, як часто Вам доводилось зустрічати повтори тем на різних дисциплінах (на шкалі від 1 до 5, де 1 — взагалі не доводилось, 5 — дуже часто).

1 5

11. Чи доводилося Вам писати однакові роботи для різних дисциплін?

- Так
- Ні
- Важко відповісти

12. Як Ви обираєте вибіркові навчальні дисципліни?

- Обираю самостійно
- Обираємо групою
- За нас обирає кафедра
- Взагалі не маю такої можливості
- Інше (вказіть)

13. Оцініть, наскільки добре Вам вдається планувати свій час для навчання (на шкалі від 1 до 5, де 1 — зовсім погано, 5 — дуже добре).

1 5

14. Чи проводять у вашому ЗВО опитування щодо рівня задоволеності пройденою навчальною дисципліною?

- Так, після кожної пройденої дисципліни
- Так, після деяких пройдених дисциплін
- Не знаю
- Ні
- Інше (вказіть)

15. Чи проводять у вашому ЗВО опитування щодо задоволеності змістом освітніх програм?

- Так, щорічно
- Так, серед випускників перед завершенням освітньої програми
- Не знаю
- Ні

16. Якби Вам зараз довелося повторно обирати спеціальність, яким був би Ваш вибір?

- Вибрав/-ла би ту ж саму в університеті, де зараз навчаюсь
- Вибрав/-ла би ту ж саму, але в іншому університеті
- Вибрав/-ла би іншу спеціальність в університеті, де зараз навчаюсь
- Вибрав/-ла би іншу спеціальність в іншому університеті
- Важко відповісти

17. Оцініть, наскільки зрозумілими є критерії оцінювання письмових робіт на дисциплінах (на шкалі від 1 до 5, де 1 — взагалі незрозумілі, 5 — абсолютно зрозумілі).

1 5



\*18. Чи доводилось Вам звертатись до викладачів з проханням про надання критеріїв оцінювання або більш вичерпне їх пояснення?

- Так, отримав/-ла вичерпну відповідь
- Так, але пояснення критеріїв не отримав/-ла
- Ні

19. Чому не доводилось звертатися до викладачів з проханням про надання критеріїв оцінювання або більш вичерпне їх пояснення? На це питання відповідають тільки ті, хто у попередньому питанні обрав варіант відповіді «Ні». Оберіть усі потрібні варіанти.

- Не було потреби, все було зрозуміло
- Було складно зв'язатись з викладачем/-кою
- Викладач/-ка неохоче йшов/-ла на комунікацію
- Не довіряв/-ла об'єктивності викладача/-ки
- Сумнівався/-лася у компетентності викладача/-ки
- Інше (будь ласка, уточніть)

\*20. Чи доводилось Вам звертатись до викладачів з проханням надати відгук на Вашу роботу?

- Так, отримав/-ла вичерпну відповідь
- Так, але відгуку не отримав/-ла
- Ні

21. Чому Вам не доводилося звертатися до викладачів з проханням надати відгук на Вашу роботу? На це питання відповідають тільки ті, хто у попередньому питанні обрав варіант відповіді «Ні». Оберіть усі потрібні варіанти.

- Викладач/-ка завжди дає відгук з власної ініціативи
- Було складно зв'язатись з викладачем/-кою
- Викладач/-ка неохоче йшов на комунікацію
- Сумнівався/-лася у компетентності викладача/-ки
- Мені не цікавий відгук викладача/-ки
- Інше (будь ласка, уточніть)

22. Наскільки поширеною є можливість отримати додаткові бали за виконання додаткових завдань у межах курсу?

- Дуже поширена
- Скоріше поширена
- Скоріше відсутня
- Відсутня
- Важко відповісти
- Інше (будь ласка, уточніть)

23. Чи доводилось Вам за весь період навчання скласти скаргу викладачеві/адміністрації у зв'язку з незадоволеністю освітнім процесом?

- Так
- Ні
- Інше (будь ласка, уточніть)

24. Оцініть наскільки дієвим, на вашу думку, є механізм подачі скарги щодо незадоволеності освітнім процесом у вашому університеті (на шкалі від 1 до 5, де 1 — зовсім недієвий, 5 — дуже дієвий).

1 5



25. Як Ви оцінюєте власне навчальне навантаження впродовж цього семестру?

- Вкрай надмірне
- Скоріше мізерне
- Скоріше надмірне
- Мізерне
- Помірне
- Важко відповісти

26. Який відсоток занять цього семестру ви відвідали (загалом онлайн та в аудиторіях)?

- 0%–25%
- 50%–75%
- 25%–50%
- 75%–100%

\*27. Чи поєднуєте ви навчання з роботою?

- Так, працюю з частковою зайнятістю
- Зараз не працюю, але працював/-ла раніше
- Так, працюю з повною зайнятістю
- Ні, не працюю і не працював/-ла раніше
- Інше (будь ласка, уточніть)

28. Як часто у вашій роботі вам стають/ставали в нагоді навички та знання, здобуті під час навчання? На це питання відповідають тільки ті, хто у попередньому питанні обрали варіанти відповіді: «Так, працюю з частковою зайнятістю»; «Так, працюю з повною зайнятістю»; «Зараз не працюю, але працював/-ла раніше».

- Завжди
- Часто
- Рідко
- Ніколи
- Важко відповісти

Дякуємо за заповнення анкети!

## **ІНСТРУКЦІЯ ДЛЯ РОБОТИ З АНКЕТОЮ ДЛЯ ОПИТУВАННЯ ВИКЛАДАЧІВ ЩОДО АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ ТА ЯКОСТІ ОСВІТИ**

Анкета для опитування викладачів складається з 29 питань та містить лише закриті питання. Заповнення анкети займе від 10 до 20 хвилин.

Для проведення опитування онлайн, ви можете скористатися, наприклад, такими ресурсами: SurveyMonkey, Google forms, або інструментами внутрішньої системи управління навчанням (LMS).

Покликання, яке веде на опитування викладачів, потрібно поширити серед викладачів якомога більшою кількістю закритих інформаційних каналів: розсилкою на електронні пошти викладачів, розміщенням в закритих групах в соціальних мережах для викладачів (якщо такі є), розміщенням в електронних кабінетах викладачів (за наявності) тощо. Важливо, щоб покликання не розміщувалось на відкритих ресурсах, до яких мають доступ не лише викладачі, а й сторонні особи.

Кожного разу розміщене покликання повинно доповнюватись супровідним текстом, який пояснює, хто проводить опитування\*, з якою метою, яка його тема, чому участь в опитуванні важлива та корисна, коли саме триватиме опитування. Важливо наголосити на анонімності опитування (викладачі не повинні будуть вносити свої імена чи будь-які інші персональні дані), а також на тому, що опитування можна проходити лише один раз. Якщо викладач чи викладачка вже проходили опитування, його не потрібно проходити ще раз. Окрім цього, потрібно чітко зазначити, що зібрана інформація не буде поширюватися, а доступ до неї будуть мати лише представники ЗВО.

Заохочення викладачів проходити опитування будуть дуже доречними, однак вони не повинні стимулювати проходити опитування більше, ніж один раз. Також, не можна заохочувати викладачів за допомогою доплат, надання якихось пільг або будь-яких інших благ.

Окрім того, участь в опитуванні є повністю добровільною, жодним чином не можна змушувати викладачів брати участь в опитуванні.

У супровідному листі потрібно повідомити контакти координатора, до якого викладачі можуть звернутися, якщо у них виникнуть питання щодо опитування.

---

\* При поширенні анкети в супровідному тексті зазначте інформацію: Анкета розроблена командою проєкту «Ініціатива академічної доброчесності та якості освіти», що адмініструється Американськими Радами з міжнародної освіти, за підтримки Посольства США в Україні, у 2020 році.

1. Вкажіть Вашу стать

- Чоловіча
- Жіноча

2. Вкажіть Ваш вік

- До 35
- 35-45
- 45-55
- 55-60
- 60+

3. Вкажіть до якої/яких галузей знань належить дисципліна/-ни, які Ви викладаєте.

- Освіта/Педагогіка
- Культура і мистецтво
- Гуманітарні науки
- Богослов'я
- Соціальні та поведінкові науки
- Журналістика
- Управління та адміністрування
- Право
- Біологія
- Природничі науки
- Математика та статистика
- Інформаційні технології
- Механічна інженерія
- Електрична інженерія
- Автоматизація та приладобудування
- Хімічна та біоінженерія
- Електроніка та телекомунікації
- Виробництво та технології
- Архітектура та будівництво
- Аграрні науки та продовольство
- Ветеринарна медицина
- Охорона здоров'я
- Соціальна робота
- Сфера обслуговування
- Воєнні науки, національна безпека, безпека державного кордону
- Цивільна безпека
- Транспорт
- Публічне управління та адміністрування
- Міжнародні відносини

4. Наскільки ці тези відповідають Вашому підходу до викладання?

	Абсолютно відповідає	Скоріше відповідає	Скоріше не відповідає	Абсолютно не відповідає	Важко сказати
На початку дисципліни я пояснюю студентам мету цього курсу, та чому він включений до освітньої програми	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Я використовую той самий набір завдань та екзаменаційних питань, що був минулого року на цьому ж курсі	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Я коригую програму курсу та підходи до викладання в залежності від студентських відгуків на курс	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Я пояснюю студентам, чому письмові роботи є важливими, та як саме знання, які вони отримують під час написання, будуть для них корисні	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Для мене важливіше, щоб студенти досягнули потрібних результатів, ніж форма виконання та обсяг роботи	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Я заохочую студентів самостійно пропонувати теми для письмових робіт/проєктів	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Я прошу студентів презентувати їхні письмові роботи/проєкти	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Я вказую, скільки часу займе виконання завдання	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Я завжди пояснюю, щоб студенти мали чіткі і зрозумілі критерії оцінювання робіт	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

5. Які види робіт виконують студенти на Ваших дисциплінах? Оберіть усі потрібні варіанти.

- Есе
- Лабораторні
- Розв'язання задач
- Креслення
- Індивідуальні проєктні завдання
- Групові проєктні завдання
- Інші

6. Яким способом контрольного оцінювання Ви надаєте перевагу на своїх дисциплінах? Оберіть усі потрібні варіанти.

- Письмовий екзамен із тестовими питаннями (закриті питання)
- Письмовий екзамен із відкритими питаннями
- Усний екзамен
- Індивідуальна письмова робота
- Індивідуальне проєктне завдання
- Групове проєктне завдання
- Індивідуальний критичний відгук (рецензія)
- Інші

\* 7. Чи надаєте Ви відгук на роботи студентів?

- Так, на кожну роботу
- Так, на більшість
- Так, але рідко
- Ні, не надаю — тільки, якщо просять
- Важко відповісти
- Інше (уточніть)

8. Поясніть, чому саме Ви не надаєте відгук? На це питання відповідають тільки ті, хто у попередньому питанні обрав варіант відповідь «Ні».

- Мені бракує часу для цього
- Мені за це не платять зарплату
- Вважаю недоцільним
- Не спадало на думку це робити
- Студенти не звертаються
- Важко відповісти
- Інше (уточніть)

9. Чи пояснюєте Ви студентам критерії оцінювання? Оберіть усі потрібні варіанти.

- Так, проговорюємо на початку курсу
- Так, якщо просять пояснити
- Ні, бо це прописано в силабусі
- Ні, і критерії не прописані в навчальній програмі/силабусі
- Важко відповісти
- Інше

\*10. Чи надаєте Ви студентам рекомендації щодо того, де вони можуть знайти літературу/навчальні матеріали, необхідні для виконання письмових робіт?

- Так
- Ні

11. У якому форматі студенти отримують рекомендації щодо того, де вони можуть знайти літературу/навчальні матеріали, необхідні для виконання робіт? На це питання відповідають тільки ті, хто у попередньому питанні обрав варіант відповідь «Так». Оберіть усі потрібні варіанти.

- Це прописано у силабусі
- Усно ознайомлюю студентів
- Надаю інформацію на прохання студентів
- Інше (уточніть)

12. Як Ви оцінюєте доступність літератури/матеріалів, необхідних для виконання студентами робіт (на шкалі від 1 до 5, де 1 — дуже важко знайти, 5 — дуже легко)?

1 5



13. Чи Ви ознайомлюєте студентів на початку курсу з загальними критеріями оцінювання дисципліни? Оберіть усі потрібні варіанти.

- Так, ознайомлюю усно
- Так, це прописано у силабусі
- Надаю інформацію на прохання студентів
- Ні
- Інше (уточніть)

\*14. Чи проводяться у Вашому ЗВО опитування щодо якості освітніх програм?

- Так, щорічно
- Так, раз на декілька років
- Ні

15. Чи вносять в освітні програми зміни за результатами опитувань щодо якості освітніх програм? На це питання відповідають тільки ті, хто у попередньому питанні обрав варіант відповіді: «Так, щорічно»; «Так, раз на декілька років».

- Так
- Ні
- Інше (уточніть)

16. Хто бере участь у обговореннях і прийнятті таких рішень щодо внесення змін в освітні програми? Оберіть усі потрібні варіанти.

- Представники адміністрації
- Декан факультету/інституту
- Гарант освітньої програми
- Викладачі
- Представники студентського самоврядування
- Студенти
- Інше (уточніть)

17. Як саме студенти отримують силабус Вашого курсу? Оберіть усі потрібні варіанти.

- Можуть його завантажити онлайн
- Я розсилаю їм на електронну пошту (групову/старості)
- До мене звертаються, і я надаю
- Кафедра розсилає
- Важко відповісти
- Інше (уточніть)

18. Як Ви підтримуєте комунікацію зі студентами у час поза заняттями? Оберіть усі потрібні варіанти.

- Студенти можуть звернутись з питанням на електронну пошту
- Маємо чат у соціальній мережі (наприклад, телеграм, фейсбук, ватсап)
- Під час консультаційних годин
- Студенти можуть заздалегідь домовитись про консультацію у визначений час
- Важко відповісти
- Інше (уточніть)

19. Вкажіть, будь ласка, наскільки твердження відповідають чи не відповідають Вашому досвідові?

	Абсолютно відповідає	Скоріше відповідає	Скоріше не відповідає	Абсолютно не відпові- дає	Важко сказати
У нашому закладі діють механізми протидії академічній недоброчесності	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Я розумію свою роль та функції у механізмах протидії академічній недоброчесності	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Я знаю, куди повідомляти, якщо вважаю, що студент/-ка порушив/-ла правила академічної доброчесності	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Я знаю, які санкції накладати на студентів, якщо вони порушили правила академічної доброчесності	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Усі викладачі нашого університету дотримуються єдиної процедури, якщо виявили порушення академічної доброчесності	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

20. Що Ви робите, якщо вважаєте, що студент/-ка порушив/-ла правила академічної доброчесності на екзамені або в письмовій роботі? Оберіть усі потрібні варіанти.

- Нічого
- Знижую оцінку
- Не зараховую роботу
- Я повідомляю декана
- Я дотримуюся процедур, які діють в нашому закладі
- Я не дотримуюся процедур, бо вони занадто бюрократизовані
- Нічого, бо такого ніколи не траплялось
- У нас немає чітких процедур
- Я не знаю, що робити
- Важко відповісти
- Інше (уточніть)

\*21. Чи маєте Ви доступ до програмного забезпечення з виявлення плагіату? Оберіть усі потрібні варіанти.

- Так, ЗВО дає доступ до такого забезпечення
- Так, користуюся програмним забезпеченням у вільному доступі в інтернеті
- Так, передплачую самостійно
- Ні
- Здійснення перевірки на плагіат проводиться централізовано спеціальним підрозділом в університеті або відповідальним працівником на кафедрі чи факультеті
- Інше (ваш варіант відповіді)

22. Як часто Ви використовуєте програмне забезпечення для виявлення плагіату у студентських роботах? На це питання відповідають тільки ті, хто у попередньому питанні обрав варіанти: «Так, ЗВО дає доступ до такого забезпечення»; «Так, користуюся програмним забезпеченням у вільному доступі в інтернеті»; «Так, передплачую самостійно». Оберіть усі потрібні варіанти.

- Не було потреби — ніколи не було підозри на плагіат
- Час від часу, коли маю підозру
- Використовую, але тільки для курсових та дипломних
- Використовую завжди для всіх студентських письмових робіт
- Інше (ваш варіант відповіді)

23. Вкажіть, в яких випадках Ви можете заплющити очі на плагіат? Оберіть усі потрібні варіанти.

- Якщо студент/ка має надмірне навчальне навантаження
- Якщо студент/ка не знав/ла про наслідки та санкції за плагіат
- Якщо студент/ка не розуміє, що таке плагіат
- Якщо студент/ка понад усе хотів/ла отримати високу оцінку
- Якщо студент/ка заявляє про надмірну складність завдання/ не зміг (не змогла) його зрозуміти
- Якщо більшість студентів вдаються до плагіату
- Якщо обсяг плагіату був незначний
- У жодному випадку
- Інше (уточніть)

24. Чи надаєте Ви студентам можливість компенсувати низький бал додатковими завданнями? Оберіть усі потрібні варіанти.

- Так, це прописано у силабусі
- Так, усно ознайомлюю студентів
- Ні
- Надаю інформацію на прохання студентів
- Важко відповісти

25. Як Ви загалом оцінюєте навчальне навантаження студентів у вашому закладі?

- |  |  |
|--|--|
| <input type="radio"/> Вкрай надмірне   | <input type="radio"/> Скоріше мізерне  |
| <input type="radio"/> Скоріше надмірне | <input type="radio"/> Вкрай мізерне    |
| <input type="radio"/> Помірне          | <input type="radio"/> Важко відповісти |

26. Чи доводилось Вам брати участь у заходах (семінарах/тренінгах/зборах), на яких роз'яснювали викладачам норми законодавства, рекомендації МОН, політики закладу щодо академічної доброчесності в освітньому процесі?

- Так
- Ні
- Важко сказати

27. Як Ви загалом оцінюєте власну завантаженість?

- |  |  |
|--|--|
| <input type="radio"/> Вкрай надмірна   | <input type="radio"/> Скоріше мізерна  |
| <input type="radio"/> Скоріше надмірна | <input type="radio"/> Вкрай мізерна    |
| <input type="radio"/> Помірна          | <input type="radio"/> Важко відповісти |

28. Якщо студент/-ка скопіював/-ла одне речення з іншого джерела та використав/-ла у своїй роботі, за яких умов Ви НЕ вважатимете це плагіатом? Оберіть усі потрібні варіанти.

- Якщо кілька слів змінено, навіть якщо немає посилання
- Якщо це речення взято з іншої власної роботи, навіть якщо немає посилання
- Якщо це речення взято в лапки та є згадка автора та сторінки праці-джерела
- Якщо це лише одне речення, то цього недостатньо, щоб вважатись плагіатом

29. Якщо студент/-ка скопіював/-ла одне речення з іншого джерела та використав/-ла у своїй роботі, за яких умов, на Вашу думку, не потрібно ставити посилання? Оберіть усі потрібні варіанти.

- Якщо це речення взято з іншої власної роботи
- Якщо це речення взято з загальнодоступного джерела, наприклад, з вікіпедії
- Якщо це речення взято з особистого дозволу автора
- Якщо це речення є загальнопринятною інформацією
- У жодному із зазначених випадків

Дякуємо за заповнення анкети!

## ІНСТРУКЦІЯ ДО ПІДГОТОВКИ ЗВІТУ ЗА ОПИТУВАННЯМ

У цій інструкції надані рекомендації з підготовки звіту про стан практик та політики щодо академічної доброчесності у закладі вищої освіти. Зміст звіту стосується таких питань: внутрішньоінституційні норми та їх реалізація на практиці, можливості для зворотної комунікації від викладачів/ок і студентства та їх використання, прозорість оцінювання та рівень навантаженості учасників/ць освітнього процесу, зміст освітньої програми.

**Використовуючи цю Інструкцію, можна порівняти формальну сторону функціонування політик з їх практичним впровадженням, розумінням студентством і викладачами/ками основних аспектів академічної доброчесності та якості освіти.**

Звіт пропонується готувати на основі результатів внутрішнього дослідження: самооцінювання ЗВО та проведення опитування. Для цього проектом «Ініціатива академічної доброчесності та якості освіти» (Academic IQ) були розроблені інструменти, які можна використовувати усім охочим і надалі\*, це:

- Анкета самооцінювання інфраструктури забезпечення академічної доброчесності та якості освіти
- Анкета для студентського опитування «Академічна доброчесність та якість освіти»
- Анкета для викладацького опитування «Академічна доброчесність та якість освіти»

Поєднання питань із цих трьох анкет допоможе оцінити функціональність політик академічної доброчесності та системи забезпечення якості у вашому ЗВО, їхніх сильних і слабких сторін. Деякі питання включені як у студентську, так і у викладацьку анкети, тобто є дзеркальними – тому пропонується подавати відповіді на них поруч у звіті, аби відобразити розуміння політик і їх реалізацію з обох боків.

У наступних розділах ви детальніше розкриєте та проаналізуєте, якими є затверджені політики академічної доброчесності та системи забезпечення якості на рівні вашого закладу (для цього у пригоді стане **анкета самооцінювання**, що ви її раніше заповнювали — тому більшість інформації або й уся інформація уже зібрана), а також як вони виконуються на практиці — на основі даних з **опитування студентства та викладачів/ок (нижче знайдете вказівки з номерами питань до відповідних анкет)**. Пропонуємо структурувати кожен тематичний розділ саме в такому порядку: спершу роз'яснити, які норми вже прийняті (формальний вимір), а після — як вони насправді функціонують (практичний вимір).

---

\* Використовувати ці інструменти й аналізувати зібрані дані можна й окремо за кожною анкетною або використовуючи лише одну з них – такі дані теж будуть корисними та цінними

## ВСТУП

У цій частині надайте загальний контекст про ваш університет та функціонування в ньому політик академічної доброчесності та системи забезпечення якості. Також наведіть ключову інформацію про проведені опитування студентства та викладачів/ок у вашому університеті, зокрема таке:

- Коли? Протягом якого періоду було проведено опитування
- Хто? Опишіть вибірку – серед кого були поширені анкети, чи це весь університет, чи окремі інститути/факультети (хто були запрошені до участі та мали можливість відповісти на питання)
- Ким? Хто була/в відповідальною/им за поширення анкети серед викладачів/ок та студентства

## РОЗДІЛ 1. ВНУТРІШНЬОІНСТИТУЦІЙНІ НОРМИ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ ТА ЯКОСТІ ОСВІТИ: НАЯВНІСТЬ ТА ФУНКЦІОНУВАННЯ

У цьому розділі опишіть таке:

- Спершу — якою є правова основа (положення, інші нормативні документи та їхній зміст) забезпечення академічної доброчесності та якості освіти, а також які структурні й фінансові ресурси були виділені на її впровадження. Інформація вже зібрана вами в анкеті самооцінювання (пункти 1.1. Норми та 1.2. Ресурси),
- Після опису правової основи — стан справ із функціонуванням цих внутрішньоінституційних норм, згідно з результатами студентського та викладацького опитування.

Нижче наведені пункти для цього розділу, які варто включити.

### ЗАТВЕРДЖЕНІ НОРМИ (ЯК БИ МАЛО БУТИ)

Правила академічної доброчесності затверджені на офіційному рівні, зокрема таке:

- Норми поведінки, яких повинні дотримуватися студент/ки та викладач/ки під час освітнього процесу
- Процедури виявлення випадків порушення норм поведінки
- Перелік санкцій за порушення норм поведінки
- Процедури застосування санкцій за порушення норм поведінки
- Процедура апеляції щодо рішення про порушення норм

Існує практика ознайомлення студентів/ок та викладачів/ок із затвердженими нормами:

- Норми розміщені на сайті
- Відбувається ознайомлення 1 курсу на публічних заходах
- Кожні студент/ка і викладач/ка підписують кодекс доброчесності/етики
- Норми описані в трудовому договорі викладача
- Норми прописані в угоді зі здобувачем освіти

Існує практика особистого підтвердження ознайомлення із затвердженими нормами (для студентів/ок та викладач/ок) та вимірювання рівня ознайомлення.

Відбувається обговорення проблем якості освіти та академічної доброчесності, в разі їх виявлення, зокрема:

- Є регулярні засідання спеціального дорадчого органу (Комітет, НМК тощо)
- На регулярних засіданнях Вченої ради (факультетів)
- У разі надходження звернень

До обговорення проблем якості освіти та академічної доброчесності залучаються:

- Представники адміністрації
- Декан факультету/директор інституту
- Викладачі

- Представники студентського самоврядування
- Студенти

Існує обов'язкова перевірка на плагіат робіт, зокрема таких:

- Проміжних письмових робіт
- Курсових (річних) робіт
- Дипломних робіт
- Дисертацій
- Наукових статей

## ФУНКЦІОНУВАННЯ НОРМ НА ПРАКТИЦІ (ЯК І ЩО ПЕРЕВІРИТИ?)

Опитування студентства	Опитування викладачів
<b>Ознайомленість студентів та викладачів з нормами:</b>	
<p>5. Як часто протягом цього семестру Ви обговорювали з викладачами такі питання?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• вимоги до письмових робіт на курсі</li> <li>• етика та/або академічна доброчесність</li> <li>• плагіат, списування та інші порушення</li> <li>• правила цитування запозичених текстів та правила посилання на використану літературу</li> <li>• санкції за плагіат, списування та інші порушення</li> </ul>	<p>19. Вкажіть, будь ласка, наскільки твердження відповідають чи не відповідають Вашому досвідові?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Я розумію свою роль та функції у механізмах протидії академічній недоброчесності</li> <li>• Я знаю, які санкції накладати на студентів, якщо вони порушили правила академічної доброчесності</li> <li>• Усі викладачі університету дотримуються єдиної процедури, якщо виявили порушення академічної доброчесності</li> </ul> <p>26. Чи доводилося Вам брати участь у заходах, на яких роз'яснювали викладачам норми законодавства, рекомендації МОН, політики закладу щодо академічної доброчесності в освітньому процесі?</p>
<b>Реалізація норм АДЧ:</b>	
<p><b>Застосування санкцій</b></p> <p>6. Що, зазвичай, роблять викладачі, якщо ....?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Студент/-ка допомагає іншому студенту/-ці під час екзамену (дії викладача щодо студента/-ки, який допомагає)</li> <li>• Студент/-ка здав чужу письмову роботу від свого імені</li> <li>• Студент/-ка здав чужу курсову роботу від свого імені</li> <li>• Студент/-ка списує в іншого студента/-ки під час екзамену</li> <li>• Студент/-ка списує в іншого студента/-ки під час письмової роботи</li> <li>• У дипломній роботі студента/-ки виявлений плагіат</li> </ul>	<p><b>Виявлення академічної недоброчесності</b></p> <p>21. Чи маєте Ви доступ до програмного забезпечення з виявлення плагіату?</p> <p>22. Як часто Ви використовуєте програмне забезпечення для виявлення плагіату у студентських роботах?</p> <p><b>Терпимість до плагіату</b></p> <p>23. Вкажіть, у яких випадках Ви можете заплющити очі на плагіат?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Якщо студент/ка має надмірне навчальне навантаження</li> <li>• Якщо студент/ка не знав/ла про наслідки та санкції за плагіат</li> <li>• Якщо студент/ка не розуміє, що таке плагіат</li> <li>• Якщо студент/ка понад усе хотів/ла отримати високу оцінку</li> <li>• Якщо студент/ка заявляє про надмірну складність завдання/не зміг (не змогла) його зрозуміти</li> <li>• Якщо більшість студентів вдається до плагіату</li> <li>• Якщо обсяг плагіату був незначний</li> <li>• У жодному випадку</li> </ul>

### **Застосування санкцій**

20. Що Ви робите, якщо вважаєте, що студент/-ка порушив/-ла правила академічної доброчесності на екзамені або в письмовій роботі?

- Нічого
- Знижую оцінку
- Не зараховую роботу
- Я повідомляю декана
- Я дотримуюся процедур, які діють в нашому закладі
- Я не дотримуюся процедур, бо вони занадто бюрократизовані
- Нічого, бо такого ніколи не траплялось
- У нас немає чітких процедур
- Я не знаю, що робити

28. Якщо студент/-ка скопіював/-ла одне речення з іншого джерела та використав/-ла у своїй роботі, за яких умов Ви НЕ вважатимете це плагіатом?

- Якщо кілька слів змінено, навіть якщо немає посилання
- Якщо це речення взято з іншої власної роботи, навіть якщо немає посилання
- Якщо це речення взято в лапки та є згадка автора та сторінки праці-джерела
- Якщо це лише одне речення, то цього недостатньо, щоб це вважалося плагіатом

## **РОЗДІЛ 2. ЗВОРОТНА КОМУНІКАЦІЯ ВІД СТУДЕНТСТВА ТА ВИКЛАДАЧІВ/ОК**

У цьому розділі опишіть таке:

- Спершу — які у вашому ЗВО існують практики і процедури отримання відгуків, скарг та звернень студентства і викладачів/ок, що пов'язані з освітнім процесом. Інформація вже зібрана вами в анкеті самооцінювання (пункт 1.3. Збір даних та 1.4 Процедури звернень студентів та викладачів),
- Після опису формальної основи опишіть стан справ із функціонуванням цих практик і процедур, згідно з результатами студентського та викладацького опитування.

Нижче наведені пункти для цього розділу, які варто включити.

### **ЗАТВЕРДЖЕНІ НОРМИ (ЯК БИ МАЛО БУТИ)**

Існує загальноуніверситетська практика анкетування студентства щодо пройдених ними дисциплін, що містить, зокрема, такі питання:

- Загальне задоволення предметом
- Ознайомлення зі змістом, видами робіт та критеріями оцінювання
- Організація та підготовленість до занять
- Доступність та чіткість викладу, презентацій, навчальних матеріалів тощо
- Інтерактивність
- Надання відгуків студентам про їхні роботи
- Зрозумілість і прозорість оцінювання
- Дотримання академічної доброчесності студентами
- Дотримання академічної доброчесності викладачами
- Доступність та легкість зв'язку з викладачем



Результати студентських опитувань використовуються, наприклад, так:

- Надаються рекомендації викладачу для покращення навчальних курсів у разі виявлених проблем
- Викладачеві забезпечують курси підвищення кваліфікації
- Надаються рекомендації щодо залучення колег для вдосконалення методик чи змісту курсу
- Відбувається обговорення проблем
- Вносяться зміни в програму курсу
- Вносяться зміни в освітню програму

Існує процедура звернень для:

- студентів у випадках, коли вони незадоволені освітнім процесом
- викладачів у випадках порушення академічної доброчесності

## ФУНКЦІОНУВАННЯ НОРМ НА ПРАКТИЦІ (ЯК І ЩО ПЕРЕВІРИТИ?)

Опитування студентства	Опитування викладачів
<b>Моніторинг задоволеності освітнім процесом:</b>	
<p>14. Чи проводять у вашому ЗВО опитування щодо рівня задоволеності <b>пройденою навчальною дисципліною</b>?</p> <p>15. Чи проводять у вашому ЗВО опитування щодо задоволеності <b>змістом освітніх програм</b>?</p>	<p>14. Чи проводяться у Вашому ЗВО опитування щодо якості освітніх програм?</p> <p>15. Чи вносять у освітні програми зміни за результатами опитувань щодо якості освітніх програм?</p> <p>16. Хто бере участь у обговореннях і прийнятті рішень щодо внесення змін в освітні програми?</p>
<b>Процедури звернень студентства та викладачів/ок:</b>	
<p>23. Чи доводилося Вам за весь період навчання скласти скаргу викладачеві / адміністрації у зв'язку з незадоволеністю освітнім процесом?</p> <p>24. Оцініть, наскільки, на вашу думку, дієвим є механізм подачі скарги щодо незадоволеності освітнім процесом у вашому університеті</p>	<p>19. Вкажіть, будь ласка, наскільки твердження відповідають чи не відповідають Вашому досвідові?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Я знаю, куди повідомляти, якщо вважаю, що студент порушив правила академічної доброчесності</li> </ul>

## РОЗДІЛ 3. ОЦІНЮВАННЯ: НАСКІЛЬКИ ЕФЕКТИВНО ВИКЛАДАЧІ/КИ КОМУНІКУЮТЬ СТУДЕНТСТВУ КРИТЕРІЇ

У цьому розділі опишіть таке:

- Спершу — які у вашому ЗВО існують вимоги до студентських робіт, яким чином викладачі/ки комунікують студентству критерії оцінювання. Інформація вже зібрана вами в анкеті самооцінювання (пункт 2.1 Оцінювання),
- Далі опишіть, чи функціонує це на практиці та наскільки ефективними ці норми є для студентства, згідно з результатами студентського та викладацького опитування.

Нижче наведені пункти для цього розділу, які варто включити.

### ЗАТВЕРДЖЕНІ НОРМИ (ЯК БИ МАЛО БУТИ)

Студентство знає про вимоги та критерії оцінювання їхніх робіт (письмових, курсових, дипломних), виконаних завдань з таких джерел:

- Це прописано у силабусі
- Викладачі обговорюють це на початку занять

Студентство знає, чому була виставлена та чи інша оцінка, оскільки викладачі надають пояснення.

### ФУНКЦІОНУВАННЯ НОРМ НА ПРАКТИЦІ (ЯК І ЩО ПЕРЕВІРИТИ?)

Опитування студентства	Опитування викладачів
<b>Прозорість оцінювання робіт студентів:</b>	
<p><b>Зрозумілість критеріїв</b> 17. Оцініть, наскільки зрозумілими є критерії оцінювання письмових робіт на дисциплінах?</p> <p><b>Необхідність звертатися з проханням про надання критеріїв</b> 18. Чи доводилося Вам звертатися до викладачів з проханням про надання критеріїв оцінювання або більш вичерпне їх пояснення? 19. Чому не доводилося звертатися до викладачів з проханням про надання критеріїв оцінювання або більш вичерпне їх пояснення?</p> <p><b>Надання відгуків на студентські роботи</b> 20. Чи доводилося Вам звертатися до викладачів з проханням надати відгук на Вашу роботу? 21. Чому Вам не доводилося звертатися до викладачів з проханням надати відгук на Вашу роботу? 22. Наскільки поширеною є можливість отримати додаткові бали за виконання додаткових завдань у межах курсу?</p>	<p><b>Ознайомлення студентів із критеріями оцінювання та їх пояснення</b> 13. Чи Ви ознайомлюєте студентів на початку курсу з загальними критеріями оцінювання дисципліни? 9. Чи пояснюєте Ви студентам критерії оцінювання?</p> <p><b>Зрозумілість критеріїв</b> 4. Наскільки ці тези відповідають Вашому підходу до викладання? «Я завжди пояснюю, щоб студенти мали чіткі і зрозумілі критерії оцінювання робіт»</p> <p><b>Надання відгуків на студентські роботи</b> 7. Чи надаєте Ви відгук на роботи студентів? 8. Поясніть, чому саме Ви не надаєте відгук?</p>

## РОЗДІЛ 4. НАВАНТАЖЕННЯ: ПРАКТИКИ, ПОВ'ЯЗАНІ ЗІ ВСТАНОВЛЕННЯМ ТА МОНІТОРИНГОМ ДОТРИМАННЯ ОПТИМАЛЬНОГО НАВЧАЛЬНОГО НАВАНТАЖЕННЯ СТУДЕНТІВ ТА ВИКЛАДАЧІВ

У цьому розділі опишіть таке:

- Спершу — як у вашому ЗВО нормується навантаження студентства і як відбувається моніторинг дотримання оптимального навчального навантаження студентства. Інформація вже зібрана вами в анкеті самооцінювання (пункт 2.2 Навантаження),
- Після опису формальних норм — як це функціонує на практиці, і чи є це ефективним для студентства, згідно з результатами студентського та викладацького опитування.

Нижче наведені пункти для цього розділу, які варто включити.

### ЗАТВЕРДЖЕНІ НОРМИ (ЯК БИ МАЛО БУТИ)

Існує нормування (верхня та нижня межа) навантаження студентів за такими параметрами:

- Кількість курсів (кредитів)
- Кількість пар на тиждень
- Кількість письмових робіт протягом курсу
- Кількість письмових робіт протягом семестру
- Обсяг проміжних письмових робіт
- Обсяг кваліфікаційних письмових робіт
- Обсяг літератури для опрацювання
- Обсяг іншої самостійної роботи (проектів, групових робіт)

### ФУНКЦІОНУВАННЯ НОРМ НА ПРАКТИЦІ (ЯК І ЩО ПЕРЕВІРИТИ?)

Опитування студентства	Опитування викладачів
<b>Рівень завантаженості:</b>	
<p>13. Оцініть, наскільки добре Вам вдається планувати свій час для навчання.</p> <p>25. Як Ви оцінюєте власне навчальне навантаження впродовж цього семестру?</p> <p>26. Який відсоток занять цього семестру ви відвідали (загалом онлайн та в аудиторіях)?</p> <p>27. Чи поєднуєте Ви навчання з роботою?</p>	<p>25. Як Ви загалом оцінюєте навчальне навантаження студентів у вашому закладі?</p> <p>27. Як Ви загалом оцінюєте власну завантаженість?</p>

## РОЗДІЛ 5. ОСВІТНЯ ПРОГРАМА: НАВЧАННЯ ПРАВИЛАМ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ, ВИБІРКОВІ ДИСЦИПЛІНИ ТА ВІДВІДУВАНІСТЬ ЗАНЯТЬ

У цьому розділі опишіть таке:

- Спершу — які у вашому ЗВО існують практики, пов'язані з навчанням студентства правилам академічної доброчесності, яким чином забезпечується право студентства на вільний вибір дисциплін. Інформація зібрана вами в анкеті самооцінювання (пункт 2.3 Освітня програма),
- Після опису формальної основи — як це функціонує на практиці, і чи є це ефективним для студентства, згідно з результатами студентського та викладацького опитування.

Нижче наведені пункти для цього розділу, які варто включити.

### ЗАТВЕРДЖЕНІ НОРМИ (ЯК БИ МАЛО БУТИ)

У закладі відбувається обов'язковий курс з академічного письма/академічної доброчесності для 1 курсів. Інші можливі формати:

- загальнообов'язковий для окремих факультетів
- вибіркова дисципліна в усьому університеті
- вибіркова дисципліна для окремих факультетів
- викладається в межах інших курсів в усьому університеті
- викладається в межах інших курсів на окремих факультетах

Студенти можуть обирати будь-які курси з усього університету (або принаймні свого факультету) як вибіркової дисципліни. Ця практика передбачає, зокрема, таке:

- кожен студент обирає особисто (або принаймні більшістю голосів студентської групи)
- про зміст вибіркового курсу можна дізнатися ще до запису з презентацій курсів або публікацій про них на інформаційних ресурсах

### ФУНКЦІОНУВАННЯ НОРМ НА ПРАКТИЦІ (ЯК І ЩО ПЕРЕВІРИТИ?)

Опитування студентства	Опитування викладачів
<b>Курс з академічного письма</b>	
7. Чи доводилося Вам слухати курс (окремі теми) з академічного письма/академічної доброчесності? 8. На якому році навчання Ви слухали курс (окремі теми) з академічного письма/академічної доброчесності?	
<b>Доступ до силябусів</b>	
9. Чи маєте Ви доступ до силябусів (тематичних планів курсів)?	17. Як саме студенти отримують силябус Вашого курсу?
<b>Вибіркові дисципліни</b>	
12. Як Ви обираєте вибіркової навчальні дисципліни?	

## ВИКОРИСТАННЯ ОПИТУВАННЯ В МАЙБУТНЬОМУ

Можна й варто надалі відстежувати стан та можливі зміни з академічною доброчесністю та в системі забезпечення якості освіти. Для цього систематично (спочатку – раз на рік, аби відстежити динаміку змін, потім – раз на декілька років) проводьте внутрішнє дослідження, використовуючи ті самі інструменти: анкети самооцінювання та анкети для опитування для викладачів/ок і студентства.

Застосовуючи однакові запитання в опитуванні, можна проводити порівняльний аналіз внутрішніх політик і практик, поведінки викладачів/ок та студентства. **Але при цьому важливо поширювати анкети на ті ж вибірки, що й при першому опитуванні (поточному): тобто якщо спершу було охоплено весь заклад — наступні рази повторити так само й відтворити ті ж заходи поширення анкет.**

## ПОРАДИ ДО ВІЗУАЛЬНОГО ОФОРМЛЕННЯ РЕЗУЛЬТАТІВ

Для підготовки якісного звіту, де описуються результати опитування, важливо використовувати візуалізацію даних, наприклад, подавати їх у вигляді графіків. Існує безліч платформ для їх створення, можна звернутися, наприклад, до [Google таблиць](#), [Canva](#), [Flourish Studio](#), [Tableau](#).

Нижче наведені основні поради до оформлення графіків:

1. На графіку мають бути такі підписи: його назва, одиниці виміру (відсотки чи абсолютні значення), назви осей, легенда (якщо використано два і більше кольори).
2. Назви графіків мають бути чіткими, зрозумілими, а також лаконічними. Можна використовувати в назві питання, що відповіді на нього описуються.
3. Якщо мітки даних не включають позначку відсотків (%), варто уточнити, якою є одиниця виміру – це відсотки, абсолютні значення (кількість людей, які обрали той чи інший варіант відповіді) або інше. У випадку, коли на питання відповіло менше 100 людей, – варто подавати абсолютні значення замість відсотків, оскільки один відсоток буде відповідати менше ніж одній відповіді.
4. Підписуючи вісі, необхідно перевірити, чи помістився весь необхідний текст (чи не є обрізаним), та скоротити його за можливості.
5. Обов'язково вказуйте, про яку групу опитаних ідеться на графіку, а також який був обсяг вибірки – скільки всього людей відповідали на поточне питання.
6. Використовуйте якомога менше кольорів. Не варто захаращувати звіт різнобарв'ям у графіках, оскільки це не тільки негативно впливає на загальний вигляд, але також і погіршує сприйняття інформації, зокрема читання відсотків та легенди.

Можна обрати один/два центральних кольори, а за потреби використовувати їхні відтінки.

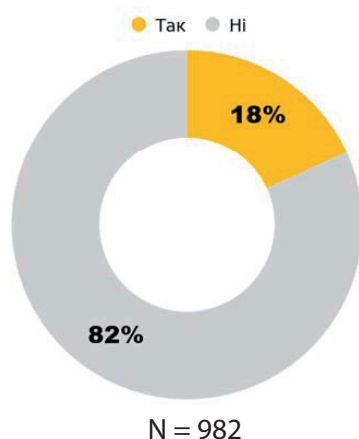
## ПРИКЛАДИ ВИКОРИСТАННЯ РІЗНИХ ТИПІВ ГРАФІКІВ

### 1. Секторна діаграма (pie chart)

Найкраще діаграми такого типу використовувати для питань із дихотомією (наприклад, відповіді «Так» і «Ні») або коли важливо продемонструвати співвідношення частки сегменту до всієї суми.

#### Чи доводилося Вам слухати курс (окремі теми) з академічного письма/академічної доброчесності?

Опитування студентства

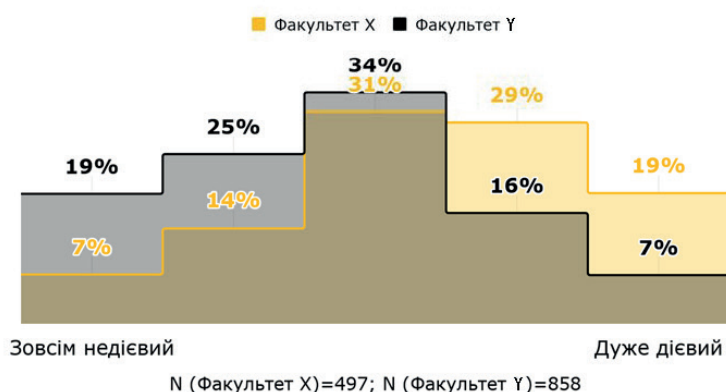


### 2. Східчаста площинна діаграма

Такий варіант буде доречним для порівняння кількох підвбірок (груп) у питанні з порядковою шкалою (наприклад, що включає такі відповіді, як «Дуже часто», «Скоріше часто», «Скоріше рідко», «Дуже рідко», «Ніколи»). Для підвбірок обирайте різні кольори, аби графік було зручно читати.

#### Оцініть, наскільки, на вашу думку, дієвим є механізм подачі скарги щодо незадоволеності освітнім процесом у вашому університеті

Опитування студентства



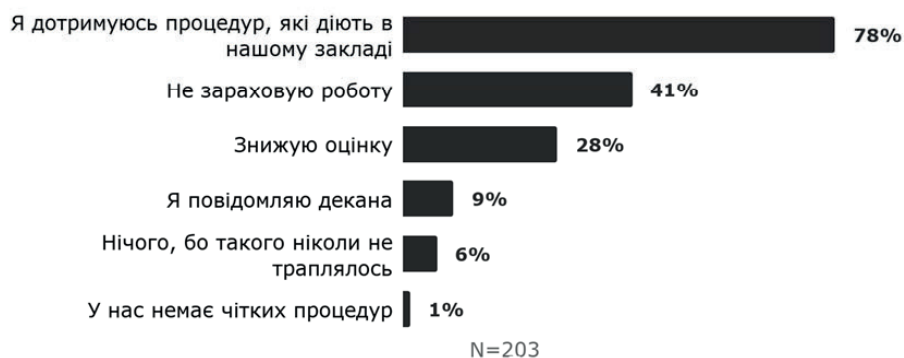
### 3. Стовпчаста діаграма (гістограма)

Такий тип діаграми підійде для більшості з решти випадків. Переважно це стосується питань із множинним вибором (де можна обрати більше ніж один варіант).

Для зручності читання посортуйте рядки за збільшенням або зменшенням їх міток даних. Відповіді, які вкрай рідко були обрані респондентами (1–2% або менше) або «Важко сказати» та які не є критично важливими, можна не включати в гістограму, аби не перевантажувати її.

#### **Що Ви робите, якщо вважаєте, що студент/-ка порушив/-ла правила академічної доброчесності на екзамені або в письмовій роботі?**

Опитування викладачів/ок



# ДОДАТОК 1

## ВСТУП

У цій частині надайте загальний контекст про ваш університет та функціонування в ньому політик академічної доброчесності та системи забезпечення якості. Також наведіть ключову інформацію про проведені опитування студентства та викладачів/ок у вашому університеті, зокрема таке:

- Коли? Протягом якого періоду було проведено опитування
- Хто? Опишіть вибірку – серед кого були поширені анкети, чи це весь університет, чи окремі інститути/факультети (хто були запрошені до участі та мали можливість відповісти на питання)
- Ким? Хто була/в відповідальною за поширення анкети серед викладачів/ок та студентів

## 1. ВНУТРІШНЬОІНСТИТУЦІЙНІ НОРМИ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ ТА ЯКОСТІ ОСВІТИ: НАЯВНІСТЬ ТА ФУНКЦІОНУВАННЯ

Затверджені норми (анкета самооцінювання). Функціонування норм на практиці (на основі отриманих даних студентського та викладацького опитування).

Опитування студентства	Опитування викладачів
<b>Ознайомленість студентів та викладачів з нормами:</b>	
<b>Загальний висновок:</b>	



**Реалізація норм АДЧ:**

- Застосування санкцій

- Виявлення академічної недоброчесності

- Терпимість до плагіату

- Застосування санкцій

**Загальний висновок:**

## 2. ЗВОРОТНА КОМУНІКАЦІЯ ВІД СТУДЕНТСТВА ТА ВИКЛАДАЧІВ/ОК

Затверджені норми (анкета самооцінювання). Функціонування норм на практиці (на основі отриманих даних студентського та викладацького опитування).

Опитування студентства	Опитування викладачів
<b>Моніторинг задоволеності освітнім процесом:</b>	
<b>Процедури звернень студентства та викладачів/ок:</b>	
<b>Загальний висновок:</b>	

### 3. ОЦІНЮВАННЯ: НАСКІЛЬКИ ЕФЕКТИВНО ВИКЛАДАЧІ/КИ КОМУНІКУЮТЬ СТУДЕНТСТВУ КРИТЕРІЇ

Затверджені норми (анкета самооцінювання). Функціонування норм на практиці (на основі отриманих даних студентського та викладацького опитування).

Опитування студентства	Опитування викладачів
<b>Прозорість оцінювання робіт студентів:</b>	
<ul style="list-style-type: none"><li>• зрозумілість критеріїв</li>          <li>• необхідність звертатися з проханням про надання критеріїв</li>          <li>• надання відгуків на студентські роботи</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• ознайомлення студентів із критеріями оцінювання та їх пояснення</li>          <li>• зрозумілість критеріїв</li>          <li>• надання відгуків на студентські роботи</li></ul>
<b>Загальний висновок:</b>	

#### **4. НАВАНТАЖЕННЯ: ПРАКТИКИ, ПОВ'ЯЗАНІ ЗІ ВСТАНОВЛЕННЯМ ТА МОНІТОРИНГОМ ДОТРИМАННЯ ОПТИМАЛЬНОГО НАВЧАЛЬНОГО НАВАНТАЖЕННЯ СТУДЕНТІВ ТА ВИКЛАДАЧІВ**

*Затверджені норми (анкета самооцінювання). Функціонування норм на практиці (на основі отриманих даних студентського та викладацького опитування).*

Опитування студентства	Опитування викладачів
<b>Рівень завантаженості:</b>	
<b>Загальний висновок:</b>	

## 5. ОСВІТНЯ ПРОГРАМА: НАВЧАННЯ ПРАВИЛАМ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ, ВИБІРКОВІ ДИСЦИПЛІНИ ТА ВІДВІДУВАНІСТЬ ЗАНЯТЬ

Затверджені норми (анкета самооцінювання). Функціонування норм на практиці (на основі отриманих даних студентського та викладацького опитування).

Опитування студентства	Опитування викладачів
<b>Курс з академічного письма</b>	
<b>Доступ до силабусів</b>	
<b>Вибіркові дисципліни</b>	
<b>Загальний висновок:</b>	

**Узагальнення висновків на основі опрацьованих даних**

# ІНСТРУКЦІЯ З ОРГАНІЗАЦІЇ ТА ПРОВЕДЕННЯ ФОКУС-ГРУПОВИХ ДИСКУСІЙ

## ЗМІСТ

У цьому тексті описано й пояснено основні поняття, що стосуються фокус-групової дискусії як методу збору даних, а також кроки, яких варто дотримуватися при її організації й проведенні.

Основні складові фокус-групової дискусії (ФГД), про які важливо знати та над якими необхідно попрацювати на етапі планування й під час проведення: **учасники/-ці, модератор/-ка, групова дискусія, спеціальне приміщення, сценарій.\***

### Учасники/-ці:

- «Правильної» кількості учасників та учасниць немає. Найбільш оптимальна — 6-10 осіб, проте розмір може варіювати — хоч 4, хоч 12.

Визначаючи обсяг групи, варто орієнтуватися на те, які «портрети» потрібно дослідити, тобто людей з якими характеристиками. Краще, щоб розмір групи був не надто великим, аби всі могли висловитися, і водночас не надто малим — аби можна було зібрати різні думки й провести дискусію.

*Наприклад, якщо досліджуються працівники зі штату та сумісники, то в одну групу можна запрошувати 6 або 8 осіб: по 3 (4) особи за кожною характеристикою.*

- Рекрутувати учасників можна самостійно або ж звернутися до рекрутерів, які цим займаються (наприклад, у соцкомпаніях). Для цього важливо розробити скрінер: документ із переліком важливих у контексті дослідження характеристик, за якими планується набирати учасників для груп. Якщо рекрутинг передається на аутсорс, то корисно підготувати інструкцію рекрутерам (хоча для внутрішнього використання теж буде корисно).

### Інструкція для рекруту

*Університет Х проводить дослідження практик оцінювання на курсах серед викладачів та викладачок нашого університету. Для цього у грудні-січні організуємо групові обговорення з сумісниками та працівниками штату.*

*У кожній з груп має бути по 8 учасників та учасниць, тривалість обговорення — орієнтовно півтори години. Під час обговорення буде вестися аудіо(відео-)запис. Запис та його повний текст (як і імена учасників та учасниць) не будуть поширюватися поза межами команди проєкту. У звіті також не використовуватимуться імена чи інші персональні дані учасниць (гарантується конфіденційність)*

*Місце проведення фокус-груп — вулиця Хрещатик, 17, другий поверх.*

*Дата — 31 грудня.*

*Час — 00:00.*

*Учасники та учасниці кожної окремої групи не мають бути знайомі між собою, бути членами однієї сім'ї та родичами.*

### Критерії відбору до групи

1. Учасники та учасниці — працівники зі штату й ті, які працюють за сумісництвом в університеті Х не менше ніж 3 роки.
2. Склад групи:
  - 4 працівники зі штату, які представляють різні кафедри,
  - 4 працівники за сумісництвом зі штату, які представляють різні кафедри.
3. У кожній підгрупі мають бути представлені жіноча й чоловіча статі, різні вікові категорії.

\* Детальніше можна прочитати у посібнику «Досвід Cedos: соціальні дослідження для суспільних трансформацій»: [https://cedos.org.ua/wp-content/uploads/dosvid-cedos-sotsialni-doslidzhennia-dlia-suspiilnykh-transformatsii\\_compressed.pdf](https://cedos.org.ua/wp-content/uploads/dosvid-cedos-sotsialni-doslidzhennia-dlia-suspiilnykh-transformatsii_compressed.pdf)

**Модератор/ка** — роль такої людини полягає в «координації» дискусії, вона/він ставить питання, слідкує за залученістю учасників до обговорення та часом і правилами, озвученими на початку. Серед ключових завдань — підтримувати групову дискусію, щоби кожен і кожна висловлювалися з однаковою частотою.

**Групова дискусія.** Типова ФГД складається з незнайомих між собою людей, яких спеціально запрошують для участі. Тому важливо створити безпечне і комфортне середовище для такої взаємодії у групі, коли кожен/-на може поділитися своєю думкою щодо певних, іноді досить особистих тем.

Зазвичай у групі з'являються «лідери», які найчастіше й **найдовше** найрозлогіше висловлюються, та «аутсайдери», які відмовчуються й рідко або взагалі не висловлюють своїх думок. Перших треба вчасно зупиняти або давати їм слово останнім на кожному питанні, а других — «викликати».

**Спеціальне приміщення, де проходить фокус-група.** У такій кімнаті має бути стіл, за яким сидять модератор/-ки й учасники/-ці (бажано, аби всі помістилися й було зручно), вона є закритою та тихою, а також не має елементів, які відволікають увагу учасників. Останнє не менш важливе: якщо у кімнаті є вікно з виходом на красивий сад чи площу, то ваші учасники/-ці або деяка частина будуть втрачені через споглядання й потрапляння у дзен.

Для обговорення доречно мати таке:

- ручки/маркери та папір, на якому кожен/-на напише своє ім'я, аби модератор/-ка знав/-ла, як звертатися до них,
- воду/сік/готовий чай або каву,
- склянки/стакани,
- пригощання (наприклад, печиво або цукерки — але не в обгортках, що дуже шумно розгортати).

**Сценарій.** Це фактично анкета — документ для модератор/-ки, яка містить вітання з поясненням правил дискусії та теми, перелік питань для обговорення та інші інструкції, важливі для врахування. Такий сценарій має містити логічні тематичні блоки, які будуть послідовно направляти дискусію та допоможуть отримати необхідну інформацію.

## СЦЕНАРІЙ ФОКУС-ГРУПИ ПРО ВПРОВАДЖЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ

<b>Вступне слово</b>	<p>Вітання! Мене звати _____, я модеруватиму нашу дискусію сьогодні.</p> <p>Вона проводиться в навчальних цілях, аби ми на практиці побачили, як проходять фокус-групи та як вони виглядають, як виглядає їх організація й модерація. Тобто це симуляція фокус-групової дискусії, для якої ми обрали кілька питань про академічну доброчесність. Коли ви будете проводити їх у себе в університеті, запитання можуть і мають різнитися.</p> <p>Ми обговорюватимемо питання, що стосуються академічної доброчесності в університетах: це можливість порефлексувати разом над тим, як відрізняється ситуація між закладами, та як можна і треба впроваджувати зміни.</p> <p>Як і будь-яка фокус-група зазвичай, ця записуватиметься, аби ви могли пізніше переглянути її.</p> <p>Декілька правил, щоб бесіда була плідною та приємною.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Відповідайте широко (чесно)</li><li>• Висловлюйте власну думку, навіть якщо вона суперечить думкам більшості учасників фокус-групи</li><li>• Поважайте думки інших</li><li>• Немає правильних або неправильних відповідей</li><li>• Приймається відповідь «я не знаю»</li><li>• Оскільки наша сьогоднішня сесія відбувається онлайн, будь ласка, скористайтесь кнопкою «піднятої руки» для позначення вашого бажання висловити думку</li><li>• Використовуйте ваш мікрофон тоді, коли у вас виникатиме потреба висловити думку</li><li>• Увімкніть, будь ласка, вашу вебкамеру, залишайте її увімкненою впродовж усієї сесії</li><li>• Говоріть чітко/голосно/по черзі, <u>не перебивайте один одного (!)</u></li><li>• Вимкніть звук на мобільних телефонах, аби не заважати ходу дискусії</li><li>• Переконайтесь, будь ласка, що наступні 40–45 хвилин вас ніхто не відволікатиме</li></ul>
----------------------	---



<b>Знайомство</b> (до 7 хв)	Для початку ми познайомимось. Представтесь, будь ласка: як вас звати та як ви вважаєте, яка ваша особиста роль у забезпеченні академічної доброчесності у вашому університеті?
<b>Від прописання політик АДЧ до їх впровадження</b> (10 хв)	Спробуємо повернутися до часів, коли у вашому університеті тільки були розроблені документи щодо академічної доброчесності, наприклад «Кодекс академічної доброчесності». Розкажіть, як на практиці відбувалася імплементація цих документів? <b>Зондування (питання для уточнення):</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Чи існувала інструкція з детальними кроками імплементації?</li> <li>• Чи мав місце моніторинг самих процедур упровадження? Хто є відповідальним за такий моніторинг?</li> <li>• Чи вносилися (вносяться) зміни в самі документи та процедури, якщо моніторинг показує, що якась норма не працює?</li> </ul>
<b>Практики поширення норм АДЧ</b> (до 5 хв)	Розкажіть, будь ласка, які практики, спрямовані на забезпечення дотримання АДЧ серед студентів, має ваш ЗВО? Наприклад, курси академічного письма (обов'язково чи ні)?
<b>Пропуск плагіату</b> (до 10 хв)	За результатами нашого опитування викладачів, деякі можуть заплющити очі на плагіат, якщо це стосується таких ситуацій: Якщо студент/-ка не розуміє, що таке плагіат, Якщо студент/-ка не знав/-ла про наслідки та санкції за плагіат тощо. Розкажіть, будь ласка, про одну чи кілька ситуацій з вашої практики, коли ви чи ваші колеги пробачали чи закривали очі на плагіат: з яких це було причин, та в яких умовах?
<b>Проведення університетського опитування</b> (до 10 хв)	Розкажіть, як відбуваються опитування у вашому закладі: як організовано цей процес? <b>Зондування (питання для уточнення):</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Хто відповідальні за їх організацію та проведення?</li> <li>• Чи є відсоток заповнених анкет, на який ви орієнтуєтесь, або який вважається прийнятним/задовільним?</li> </ul>
<b>Внесення змін до документів, які регулюють АДЧ</b> (до 10 хв)	<i>(запитання, яке можна пропустити)</i> Уявімо ситуацію: ЗВО має положення про академічну доброчесність, з яким мають бути ознайомлені студенти та викладачі. Одного разу студент помічає, що викладач порушує норми академічної доброчесності — непрозоро оцінює. Звертаючись до положення, студент намагається з'ясувати: які є можливі шляхи реагування у такій ситуації, проте у тексті документу немає опису процедур чи подачі запитів про порушення академічної доброчесності. Як студент мав би вчинити далі, якщо це було б у вашому університеті? Та чи можна було би внести зміни в таке положення, якби це був ваш університет?
<b>Завершення</b>	Це були всі наші питання. Дякуємо вам за активну участь в дискусії! Можливо, маєте фінальні коментарі, які б хотіли ще озвучити?

# МАТРИЦЯ-СВІТЛОФОР

## ІНСТРУКЦІЯ ДО ВИКОРИСТАННЯ «МАТРИЦІ-СВІТЛОФОРА»

Ви вже провели опитування студентства та викладацтва про стан практик та політик щодо академічної доброчесності на кампусах своїх університетів.

У вас є дані та підготовлені звіти з оглядом результатів. Наступним кроком у роботі з результатами опитування ми вбачаємо визначення «точок» для покращення, а саме тих аспектів освітнього процесу, які потребують додаткової уваги та ресурсів для вдосконалення системи академічної доброчесності та якості освіти у вашому закладі вищої освіти.

Для вашої зручності, разом із нашими консультантами, ми підготували **«Матрицю-світлофор»**. Цей інструмент спростить процес визначення тих «точок», які потребують покращення.

Отже, ця **«Матриця-світлофор»** є додатковою вправою, яка допоможе вам зрозуміти, яка ситуація у вашому ЗВО з окремими аспектами забезпечення академічної доброчесності та якості освіти. Для роботи з нею вам будуть потрібні результати анкет опитувань студентства та викладачів, які ви отримали у результаті проведення опитування. Кожен із кольорів відповідає за пріоритетність вирішення питання у внутрішній системі забезпечення академічної доброчесності та якості освіти. Відповідно, поля з **червоним індикатором** позначають ті «точки», які потребують негайного реагування, з **помаранчевим** — вимагають контролю за перебігом ситуації, а **зелений індикатор** є показником найкращої практики. Відсотковий інтервал для кожного кольорового поля сформовано на основі розподілу відповідей з кожного конкретного питання, з урахуванням середнього значення найнижчих та найвищих точок. **Загалом, усі інтервали представлені у цьому інструменті є побудованими за рейтинговими показниками, що були отримані у ході проведення опитування про стан інфраструктури академічної доброчесності та якості освіти проєктом «Ініціатива академічної доброчесності та якості освіти» у 2020–2022 роках. Участь у опитуванні взяли 60 ЗВО України — учасників проєкту.**

**«Матриця-світлофор»** є додатковим інструментом у загальному збірнику «Інструментарій для інституційного аналізу академічної доброчесності та системи внутрішнього забезпечення якості вищої освіти». Матриця побудована на наявних студентських та викладацьких анкетах, і має 4 блоки питань («Внутрішньоінституційні норми забезпечення системи академічної доброчесності та якості освіти», «Зворотна комунікація від студентства та викладацтва», «Оцінювання» та «Освітня програма»).

Також, у студентській та викладацькій анкеті маємо додатковий блок питань, що стосуються навантаження, проте ми не винесли питання, що досліджують цей концепт у цю «Матрицю-світлофор». Навантаження є нейтральним блоком питань, який допомагає оцінити інші практики в системі якості освіти та академічної доброчесності. Ми рекомендуємо аналізувати його у комплексі з іншими питаннями, зокрема тими, що відповідають за мотивацію студентства та викладацтва до навчання та викладання. У загальному «Інструментарії для інституційного аналізу академічної доброчесності та системи внутрішнього забезпечення якості закладів вищої освіти», ви можете знайти розділ по написанню звіту за результатами опитування, у якому є рекомендації щодо аналізу питань, що відповідають за дослідження навантаження студентів та викладачів.

Оскільки анкети студентського та викладацького опитувань складаються з різних форматів питань, зокрема питання з множинним вибором, питання з однією чи декількома альтернативами, шлях заповнення певних позицій буде різним і залежить від формату питань. Детальніше про це написано нижче у секції «Як працювати з «Матрицею-світлофором». *Більшість питань у матриці подані у розрізі відповідей, що позначають найкращі практики.*

### Як працювати з «Матрицею-світлофором»:

- *Документ має випадваючі списки. Для того, аби внести свої результати в документ, вам необхідно натиснути на комірку навпроти питання, і з випадваючого списку обрати відсотковий інтервал (відповідно до результатів опитування). Відповідно до закодованого інтервалу, комірка автоматично зафарбується в колір.*
- *Буква перед номером питання відповідає за ідентифікацію студентської чи викладацької анкети. Відповідно, якщо у питання номер 1С, це питання під номером 1 у студентській анкеті; якщо у питання номер 1В, тоді це питання — під номером 1 у викладацькій анкеті.*
- **Для того, щоб знайти свій інтервал, Вам спочатку треба зрозуміти формат питання, від цього залежить те, як саме буде формуватися Ваш показник по відповіді.**

## Формати запитань

**Питання з множинним вибором.** Наприклад, у питанні подається список практик та суджень, подані у таблицях, які респондент має оцінити за шкалою, скажімо, від «Абсолютно погоджуюсь» до «Абсолютно не погоджуюсь». У студентській анкеті за це відповідають питання 5 та 6. У викладацькій — 4 та 19. Такі питання у «Матриці-світлофорі» подані за відповідями «Абсолютно погоджуюся» та «Скоріше погоджуюся», або «Дуже часто» та «Часто». Тобто ті, що в більшості випадків вказують на найкращі практики.

**Шкальні питання з однією альтернативою відповідей.** Ці питання ідентифікують рівень задоволеності певною практикою, або рівень згоди з тим чи іншим судженням. Зазвичай такі питання подаються у вигляді 5-ти бальної шкали, де 1 — це повністю не погоджуюсь, і 5 — повністю погоджуюсь. В студентському опитуванні прикладами таких питань є питання 10, 13, 17 та 24; у викладацькому — 13. Анкета також має питання (наприклад, питання 22 студентської анкети), де респондент має вказати наскільки поширеною є та чи інша практика, обираючи серед відповідей за шкалою від «Дуже поширена» до «Відсутня».

**Щоб знайти ваш показник по цих питаннях та обрати потрібний інтервал у матриці, радимо керуватися цим алгоритмом:**

*Підсумуйте результати двох відповідей. Наприклад, питання 5С передбачає сумування двох показників відповідей — «Дуже часто» та «Часто», або питання 24С передбачає сумування двох показників відповідей у інтервалі 4 та 5.\**

*Приклад калькуляції:*

Питання 19В у матриці подане у розрізі відповідей «Абсолютно відповідає» та «Скоріше відповідає». Погляньмо, як знайти свій відсоток через альтернативу «у нашому закладі діють механізми протидії академічній недоброчесності».

**Середнє значення відповіді «Абсолютно відповідає» дорівнює 60%**

**Середнє значення відповіді «Скоріше відповідає» дорівнює 30%.**

Додаємо ці два значення:  $60+30=90\%$  Отже, ваш відсотковий інтервал у матриці, знаходиться у проміжку, який містить ваш відсоток (90%).

**Поліваріантні питання** дають опцію респонденту вибрати кілька відповідей з запропонованих варіантів. У студентській анкеті, прикладом таких питань є питання під номером 8, 9 та 21; у викладацькій — зокрема 5, 6, 9, 13 та інші.

Такі питання подані у матриці у розрізі кожної окремої альтернативи відповіді. Тобто, по кожному судженню, переліченому у відповідях до питання, вам треба буде вказати свій інтервал. Хочемо звернути увагу на те, що кілька відповідей об'єднані в одну позицію, тому що аналізувати такі практики бажано в комплексі, або вони вказують на взаємодоповнюючі практики.

**Для того, щоб знайти свій показник по таких питаннях:**

*Знайдіть середнє значення по кожній окремій відповіді. Наприклад, у першому блоці у Вас є питання 20В, де наведений список з усіх альтернатив відповідей, і по кожній окремій відповіді ви знаходите середній показник, і вказуєте з випадючого списку інтервал, у якому знаходиться ваш показник по питанню. Ви також можете побачити, що там є дві об'єднані відповіді: «**Знижую оцінку**» та «**Не зараховую роботу**». У цьому випадку знайдіть середнє значення по цих двох відповідях.*

\* Такий формат заповнення залежить від того, яким чином розподіляються відсотки на запитання. У першому варіанті, 100% розподіляється не по альтернативі відповіді («Дуже часто», «Часто» та ін.), а по окремій наведеній практиці. Тому у цьому випадку по кожній окремій практиці вираховуємо суму двох альтернатив відповідей. У той час, як в інших форматах питання 100% розподіляються по всіх альтернативах відповідей. Кожна відповідь, у такому випадку, розтягує відсоток. У таких позиціях вираховуються середнє значення по альтернативі відповіді.

#### Приклад калькуляції

**Розгляньмо, як знайти свій показник на прикладі питання 20В, за відповіддю «Я дотримуюся процедур, які діють в нашому закладі».**

Знайдіть середнє значення по відповіді «Я дотримуюся процедур, які діють в нашому закладі».

Наприклад, це значення у вас складає 30%. Отже, ваш відсотковий інтервал у матриці знаходиться у проміжку, який містить ваш відсоток (30%).

**Також розглянемо як знайти свій показник на прикладі питання 20В, за відповідями «Знижую оцінку» та «Не зараховую роботу».**

Спочатку знайдіть середнє значення по кожному окремому варіанту відповіді: «Знижую оцінку» і «Не зараховую роботу». Наприклад, середнє значення по «Знижую оцінку» у вас 60%, а по «Не зараховую роботу» — 40%.

Вираховуємо середнє значення по цих двох відповідях:  $(60+40)/2=50\%$  (Ділимо на два, оскільки у вас 2 показники, але кілька позиції вимагає вираховувати середнє по декільком альтернативам відповіді). Отже, ваш показник лежить у проміжку, що містить ваш відсоток (50%).

**Закриті питання з однією альтернативою відповіді** передбачають обрання лише однієї відповіді зі списку перелічених.

#### Для знаходження показника по питанню:

Знайдіть середній показник по кожній відповіді і оберіть свій інтервал.

- Певні питання у «Матриці-світлофорі» мають примітки про те, як краще розглядати те чи інше питання, або у комплексі з яким питанням з анкети його краще аналізувати. Також, у певних питаннях відсутні інтервали — команда проєкту та розробники матриці вказували, чому до цього питання не подається інтервал.
- «Матриця-світлофор» також має стовпчик «Коментарі», де ви можете залишати примітки та коментарі

Даний інструмент є додатковою, необов'язковою, практикою в інтерпретації отриманих даних від внутрішньо проведених досліджень. «Матриця-світлофор» побудована на питаннях студентської та викладацької анкет, що були розроблені командою проєкту «Ініціатива академічної доброчесності та якості освіти». Якщо ви будете проводити дослідження з власним інструментарієм в своїх ЗВО, цей документ потребуватиме адаптації під Ваші анкети. Для створення такого документу, Вам знадобиться ознайомитись з практикою створення випадючих списків у ексель-таблицях.

У наступному Розділі, ви знайдете таблиці з «Матриці-світлофор», сам документ доступний для завантаження за покликанням: <https://drive.google.com/drive/folders/1fB1-hlF5HVS7Wn4vVSUSfKCdC5HRdg5k?usp=sharing>

## МАТРИЦЯ-СВІТЛОФОР

### БЛОК ПИТАНЬ: ВНУТРІШНЬОІНСТИТУЦІЙНІ НОРМИ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ ТА ЯКОСТІ ОСВІТИ

Питання (додаткова інформація)	Ваш результат	Коментар	Примітки
<b>Ознайомленість студентів та викладачів з нормами академічної доброчесності</b>			
<b>5С. Як часто протягом цього семестру Ви обговорювали з викладачами такі питання? (відповіді «Дуже часто» та «Часто»):</b>			
<i>вимоги до письмових робіт на курсі</i>			
<i>етика та/або академічна доброчесність</i>			
<i>плагіат, списування та інші порушення</i>			
<i>правила цитування запозичених текстів та правила посилання на використану літературу</i>			
<i>санкції за плагіат, списування та інші порушення</i>			
<b>19В. Вкажіть, будь ласка, наскільки твердження відповідають чи не відповідають Вашому досвідові? (відповідь «Абсолютно відповідає» та «Скоріше відповідає»)</b>			
<i>у нашому закладі діють механізми протидії академічній недоброчесності</i>			
<i>я розумію свою роль та функції у механізмах протидії академічній недоброчесності</i>			
<i>я знаю, куди повідомляти, якщо вважаю, що студент/-ка порушив/-ла правила академічної доброчесності</i>			
<i>я знаю, які санкції накладати на студентів, якщо вони порушили правила академічної доброчесності</i>			
<i>усі викладачі університету дотримуються єдиної процедури, якщо виявили порушення академічної доброчесності</i>			
<b>26В. Чи доводилося Вам брати участь у заходах (семінарах/тренінгах/зборах), на яких роз'яснювали викладачам норми законодавства, рекомендації МОН, політики закладу щодо академічної доброчесності в освітньому процесі?(відповідь «Так»)</b>			

Реалізація норм АДЧ у практичному вимірі ЗВО: реагування на порушення норм АДЧ та санкції за плагіат			
<b>6С. Що, зазвичай, роблять викладачі, якщо...? (відповіді «Анульовують роботу»)</b>			
<i>студент/-ка здав/-ла чужу письмову роботу від свого імені</i>			
<i>студент/-ка здав/-ла чужу курсову роботу від свого імені</i>			
<i>у дипломній роботі студента/-ки виявлений плагіат</i>			
<b>6С. Що, зазвичай, роблять викладачі, якщо...? (відповіді «Знижують бали»)</b>			
<i>студент/-ка допомагає іншому/-ій студенту/-ці під час екзамену (дії викладача щодо студента/-ки, який/-а допомагає)</i>			
<i>студент/-ка списує в іншого студента/-ки під час екзамену</i>			
<i>студент/-ка списує в іншого студента/-ки під час письмової роботи</i>			
<b>20В. Що Ви робите, якщо вважаєте, що студент/-ка порушив/-ла правила академічної доброчесності на екзамені або в письмовій роботі? За відповіддю:</b>			
<i>«Нічого»</i>			
<i>«Знижую оцінку» та «Не зараховую роботу»</i>			
<i>«Я повідомляю декана»*</i>			Низькі показники по цьому питанню не обов'язково вказують на погану практику. Обов'язковість даної практики залежить від правопорушень
<i>«Я дотримуюся процедур, які діють в нашому закладі»</i>			
<i>«Я не дотримуюся процедур, бо вони занадто бюрократизовані»</i>			
<i>«Нічого, бо такого ніколи не траплялось»</i>			
<i>«У нас немає чітких процедур»</i>			
<i>«Я не знаю, що робити»</i>			
<b>21В. Чи маєте Ви доступ до програмного забезпечення з виявлення плагіату? За відповіддю:</b>			
<i>«Так, ЗВО дає доступ до такого забезпечення»</i>			
<i>«Так, користуюся програмним забезпеченням у вільному доступі в інтернеті»*</i>			Мотивація користуватись програмним забезпеченням з виявлення плагіату — це завжди добре. Проте, викладачі мають мати доступ до такого програмного забезпечення, яке надає ЗВО.
<i>«Так, передплачую самостійно»</i>			



«Ні»			
«Здійснення перевірки на плагіат проводиться централізовано спеціальним підрозділом в університеті або відповідальним працівником на кафедрі чи факультеті» та «Так, ЗВО дає доступ до такого забезпечення»*			Взаємодоповнючі практики.
<b>22В. Як часто Ви використовуєте програмне забезпечення для виявлення плагіату у студентських роботах? За відповіддю:</b>			У цьому питанні ідеальним варіантом є постійна перевірка всіх студентських робіт. Перевірка робіт на плагіат «Час від часу» або вибіркового типу робіт є прийнятною, проте перевірку на плагіат має проходити кожна студентська робота.
«Не було потреби — ніколи не було підозри на плагіат»			
«Час від часу, коли маю підозру» та «Використовую, але тільки для курсових та дипломних»			
«Використовую завжди для всіх студентських письмових робіт»			
<b>23В. Вкажіть, в яких випадках Ви можете заплушити очі на плагіат? За відповіддю:</b>			У цьому питанні треба дивитись на те, який з наведених факторів найбільше впливає на толерантність до плагіату. У нашому дослідженні було з'ясовано, що найбільш значущим фактором, що впливає на те, чи може викладач закрити очі на плагіат є думка викладача, що об'єм плагіату був незначним. Досліджуйте, яка з альтернатив відповідей є найбільш значущою у питанні.
«Якщо студент/-ка має надмірне навчальне навантаження» та «Якщо студент/-ка понад усе хотів/-ла отримати високу оцінку», «Якщо студент/-ка заявляє про надмірну складність завдання/ не зміг/не змогла його зрозуміти» та «Якщо більшість студентів вдаються до плагіату» та «Якщо студент/-ка не знав/-ла про наслідки та санкції за плагіат» та «Якщо студент/-ка не розуміє, що таке плагіат»*			Високі показники вказують на те, що сам викладач не дотримується правил академічної доброчесності або вказує на вибіркоче відношення до санкцій за порушення норм академічної доброчесності.
«Якщо студент/-ка не знав/-ла про наслідки та санкції за плагіат» та «Якщо студент/-ка не розуміє, що таке плагіат»*			Високі показники по цих позиціях вказують, що практика ознайомлення студентів із поняттям плагіат та правилами академічної доброчесності відсутня або втілюється неефективно.

«Якщо обсяг плагіату був незначний»			
«У жодному випадку»			
<b>28В. Якщо студент/-ка скопіювала одне речення та використав/-ла у своїй роботі, за яких умов Ви НЕ вважатимете це плагіатом? За відповіддю:</b>			
«Якщо кілька слів змінено, навіть якщо немає посилання», «Якщо це речення взято з іншої власної роботи, навіть якщо немає посилання» та «Якщо це лише одне речення, то цього недостатньо, щоб це вважалось плагіатом»			
«Якщо це речення взято в лапки та є згадка автора та сторінки праці-джерела»			

### БЛОК ПИТАНЬ: **ЗВОРОТНА КОМУНІКАЦІЯ ВІД СТУДЕНТСТВА ТА ВИКЛАДАЦТВА**

Питання (додаткова інформація)	Ваш результат	Коментар	Примітки
<b>Моніторинг задоволення освітнім процесом</b>			
<b>14С. Чи проводять у вашому ЗВО опитування щодо рівня задоволеності пройденою навчальною дисципліною? За відповіддю:</b>			У розрізі цього питання найкращою практикою є проведення опитувань після кожної дисципліни. Проведення опитування після деяких пройдених дисциплін не є поганою практикою, проте цього недостатньо.
«Так, після кожної пройденої дисципліни»			
«Так, після деяких пройдених дисциплін»			
«Не знаю»			
«Ні»			
<b>15С. Чи проводять у вашому ЗВО опитування щодо задоволеності змістом освітніх програм? За відповіддю:</b>			
«Так, щорічно»			
«Так, серед випускників перед завершенням освітньої програми»*			Залежить від таргетованої аудиторії студентів. Низькі показники по цьому питанню можуть пояснюватися участю студентів 1–3 року навчання в опитуваннях. Є сенс розглянути окремо цю альтернативу тоді, коли опитані студенти є на останньому році бакалаврату та на магістерській програмі. Не засмучуйтесь, якщо у вас тут низькі показники.
«Не знаю»			
«Ні»			



<b>14В. Чи проводяться у Вашому ЗВО опитування щодо якості освітніх програм? За відповіддю:</b>			
«Так, щорічно» та «Так, раз на декілька років»			
«Ні»			
<b>15В. Чи вносять в освітні програми зміни за результатами опитувань щодо якості освітніх програм? За відповіддю «Так»</b>			
<b>16В. Хто бере участь у обговореннях і прийнятті таких рішень щодо внесення змін в освітні програми? За відповіддю:</b>			
«Представники адміністрації»			
«Декан факультету/інституту»			
«Гарант освітньої програми»			
«Викладачі»			
«Представники студентського самоврядування»			
«Студенти»			
<b>Процедура звернень студентства та викладацтва</b>			
<b>23С. Чи доводилось Вам за весь період навчання скласти скаргу викладачеві/ адміністрації у зв'язку з незадоволеністю освітнім процесом? За відповіддю «Так» і «Ні»*</b>			Немає сенсу розглядати питання в розрізі окремих відповідей «Так» і «Ні». Треба дивитися в комплексі з питанням 24С про дієвість подачі скарги. Визначити, як відповіді «Так» і «Ні» пов'язані з інтервалами на шкалі від 1 до 5 (де 1 — зовсім недієвий, 5 — дуже дієвий). Проаналізувавши дієвість механізмів подачі скарги, подивитись наскільки дієвість/недієвість може впливати на рівень подачі/неподачі скарг. <b>Ми рекомендуємо в майбутніх анкетах враховувати це питання, і доповнювати альтернативу «Ні» питанням про те, чому скарги не подавалися.</b>
<b>24С. Оцініть, наскільки, на вашу думку, дієвим є механізм подачі скарг щодо незадоволеності освітнім процесом у вашому університеті (відповіді в інтервалі між 4–5)</b>			
<b>19В. Вкажіть, будь ласка, наскільки твердження відповідають чи не відповідають Вашому досвідові? (відповіді «Абсолютно відповідає» та «Скоріше відповідає»)</b>			
<i>У нашому закладі діють механізми протидії академічній недоброчесності</i>			

<i>Я розумію свою роль та функції у механізмах протидії академічній недоброчесності</i>			
<i>Я знаю, куди повідомляти, якщо вважаю, що студент/-ка порушив/-ла правила академічної доброчесності</i>			
<i>Я знаю, які санкції накладати на студентів, якщо вони порушили правила академічної доброчесності</i>			
<i>Усі викладачі вашого університету дотримуються єдиної процедури, якщо виявили порушення академічної доброчесності</i>			

**БЛОК ПИТАНЬ: ОЦІНЮВАННЯ: ПРОЗОРИСТЬ ОЦІНЮВАННЯ, КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ, КОМУНІКУВАННЯ ЦИХ КРИТЕРІЇВ ДО СТУДЕНТСТВА**

<b>Питання (додаткова інформація)</b>	<b>Ваш результат</b>	<b>Коментар</b>	<b>Примітки</b>
<b>Зрозумілість критеріїв оцінювання</b>			
<b>17С. Оцініть, наскільки зрозумілими є критерії оцінювання письмових робіт на дисциплінах? (відповіді у інтервалі 4–5)</b>			
<b>4В. Наскільки ці тези відповідають Вашому підходу до викладання? (відповіді «Абсолютно відповідає» та «Скоріше відповідає»)</b>			
<i>На початку дисципліни я пояснюю студентам мету цього курсу, та чому він включений до освітньої програми</i>			
<i>Я використовую той самий набір завдань та екзаменаційних питань, що був минулого року на цьому ж курсі</i>			
<i>Я коригую програму курсу та підходи до викладання в залежності від студентських відгуків на курс</i>			
<i>Я пояснюю студентам, чому письмові роботи є важливими, та як саме знання, які вони отримують під час написання, будуть для них корисні</i>			
<i>Для мене важливіше, щоб студенти досягнули потрібних результатів, ніж форма виконання та обсяг роботи</i>			
<i>Я заохочую студентів самостійно пропонувати теми для письмових робіт/проєктів</i>			
<i>Я прошу студентів презентувати їхні письмові роботи/проєкти</i>			
<i>Я вказую, скільки часу займе виконання завдання</i>			
<i>Я завжди пояснюю, щоб студенти мали чіткі і зрозумілі критерії оцінювання робіт</i>			

Комунікування критеріїв: надання їх на прохання студентів			
<b>18С. Чи доводилося Вам звертатися до викладачів з проханням про надання критеріїв оцінювання або більш вичерпне їх пояснення? За відповіддю:</b>			
<i>Так, отримав/-ла вичерпну відповідь*</i>			Нейтральне запитання, яке краще аналізувати в комплексі; допомагає краще зрозуміти інші питання.
<i>«Так, але пояснення критеріїв не отримав/-ла»</i>			
<i>«Ні»*</i>			Не розглядаємо окремо по відповіді «Ні». Натомість розглядаємо 19С.
<b>19С. Чому не доводилось звертатися до викладачів з проханням про надання критеріїв оцінювання або більш вичерпне їх пояснення? За відповіддю:</b>			
<i>«Не було потреби, все було зрозуміло»</i>			
<i>«Було складно зв'язатись з викладачем/-кою» та «Викладач/-ка неохоче йшов/-ла на комунікацію»</i>			
<i>Не довіряв/-ла об'єктивності викладача/-ки</i>			
<i>Сумнівався/-лася у компетентності викладача/-ки</i>			
Надання відгуків на студентські роботи			
<b>20С. Чи доводилося Вам звертатися до викладачів з проханням надати відгук на Вашу роботу? За відповіддю:</b>			
<i>«Так, отримав/-ла вичерпну відповідь»*</i>			Нейтральне питання, яке краще аналізувати в комплексі; допомагає краще зрозуміти інші питання.
<i>«Так, але відгуку не отримав/-ла»</i>			
<i>«Ні»*</i>			Не розглядаємо окремо по відповіді «Ні». Натомість розглядаємо 21С.
<b>21С. Чому Вам не доводилося звертатися до викладачів з проханням надати відгук на Вашу роботу? За відповіддю:</b>			
<i>«Викладач/-ка завжди дає відгук з власної ініціативи»</i>			
<i>«Було складно зв'язатись з викладачем/-кою» та «Викладач/-ка неохоче йшов на комунікацію»</i>			
<i>«Сумнівався/-лася у компетентності викладача/-ки»</i>			

«Мені не цікавий відгук викладача/-ки»*			Немає відношення до аналізу системи якості освіти та академічної доброчесності. Радимо аналізувати з альтернативами, що відповідають за мотивацію студентів до навчання.
<b>22С. Наскільки поширеною є можливість отримати додаткові бали за виконання додаткових завдань у межах курсу? (відповіді «Дуже поширена» та «Скоріше поширена»)*</b>			Ця практика не є обов'язковою, проте вона підвищує мотивацію студентства до навчання
<b>Ознайомлення студентів із критеріями оцінювання та їх пояснення</b>			
<b>13В. Чи Ви ознайомлюєте студентів на початку курсу з загальними критеріями оцінювання дисципліни? За відповіддю:</b>			
«Так, ознайомлюю усно» та «Так, це прописано у силабусі»			
«Так, це прописано у силабусі»			
«Надаю інформацію на прохання студентів»*			Дивитись на попередні відповіді. Низька відповідь може бути обумовлена тим, що ви маєте високі відсотки у попередніх варіантах. Низькі показники у попередніх двох варіантах свідчать про те, що практики ознайомлення студентів з критеріями оцінювання на дисципліні є відсутніми, або є неефективними.
«Ні»			
<b>9В. Чи пояснюєте Ви студентам критерії оцінювання? За відповіддю:</b>			
«Так, проговорюємо на початку курсу»			
«Так, якщо просять пояснити»			
«Ні, бо це прописано в силабусі»			
«Ні, критерії не прописані в навчальній програмі/ силабусі»			
<b>Надання відгуків на студентські роботи</b>			
<b>7В. Чи надаєте Ви відгук на роботи студентів? За відповіддю:</b>			У розрізі цього питання найкращою практикою є надання відгуку на кожну роботу. Надання відгуку на більшість робіт не є поганою практикою, проте цього недостатньо.
«Так, на кожну роботу»			
«Так, на більшість»			

«Так, але рідко»			
«Ні, не надаю — тільки, якщо просять»			
8В. Поясніть, чому саме Ви не надаєте відгук? Варіанти відповіді: «Мені бракує часу для цього», «Мені за це не платять зарплату», «Вважаю недоцільним», «Не спадало на думку це робити», «Студенти на звертаються»*			
			Сама практика викладання була проаналізована в попередньому питанні 7В. Це питання є доповненням до попереднього, і більше стосується мотивації викладачів.

## БЛОК ПИТАНЬ: ОСВІТНЯ ПРОГРАМА

Питання (додаткова інформація)	Ваш результат	Коментар	Примітки
<b>Курс з академічного письма/академічної доброчесності</b>			
7С. Чи доводилося Вам слухати курс (окремі теми) з академічного письма/академічної доброчесності? (варіант відповіді «Так»)			
8С. На якому році навчання Ви слухали курс (окремі теми) з академічного письма/академічної доброчесності?*			Не аналізуємо в розрізі окремої альтернативи. Ефективні практики включають прослуховування курсу з академічного письма на 1 і 2 курсі бакалаврату та на 1 курсі магістратури. Але окремі теми з написання тексту та академічної доброчесності мають бути інтегровані протягом усього навчання студентства.
<b>Доступ до силабусів</b>			
9С. Чи маєте Ви доступ до силабусів (тематичних планів курсів)? За відповіддю:			
«Так, можу завантажити онлайн»			
«Так, можу завантажити онлайн», «Так, викладач/-ка надсилає на електронну пошту» та «Так, його надсилає кафедра»*			Додати примітку про те, що це питання розглядається з позицій чи має студент/-ка доступ до силабусу. Також, ми радимо звертати увагу на те, від кого студентство отримує силабус. В найкращій практиці він має розміщуватися онлайн, а також студентство має отримувати його від викладача/-ки.
«Так, викладач/-ка надає його на прохання»*			У розрізі цього питання найнижчі показники будуть найкращими через те, що альтернатива відповіді «так, викладач/-ка надає його на прохання» є неефективною практикою. Студентство не має звертатися до викладачів за силабусами, вони мають мати доступ до них самостійно.

«Не було силабусу»			
<b>17В. Як саме студенти отримують силабус Вашого курсу? За відповіддю:</b>			
«Можуть його завантажити онлайн»*			
«Можуть його завантажити онлайн», «Я розсилаю їм на електронну пошту (групову/старості)» та «Кафедра розсилає»*			Це питання розглядається з позицій чи має студент/-ка доступ до силабусу. Але, ми також радимо звертати увагу на те, від кого студентство отримує силабус. В найкращій практиці він має розміщуватися онлайн, а також студентство має отримувати його від викладача/-ки.
«До мене звертаються, і я надаю»*			У розрізі цього питання найнижчі показники будуть найкращими через те, що альтернатива відповіді «до мене звертаються, і я надаю» є неефективною практикою. Студентство не має звертатися до викладачів за силабусами, вони мають мати доступ до них самостійно.
<b>Вибіркові дисципліни</b>			
<b>12С. Як Ви обираєте вибіркові навчальні дисципліни? За відповіддю:</b>			
«Обираю самостійно»			
«Обираємо групою»			
«За нас обирає кафедра»*			Не стосується медичних галузей
«Взагалі не маю такої можливості»			

## СПИСОК ДЖЕРЕЛ ТА ЛІТЕРАТУРИ

1. Academic Integrity Self-Evaluation Tool for Teachers.  
URL: <http://www.academicintegrity.eu/survey/teacher>
2. The Academic Integrity Rating System (AIRS). URL: <https://drive.google.com/file/d/11XvOawgpsugbFgKO-llkfjISRjCsEt5/view?fbclid=IwAR2Jldlg4mHM0aqHrJ72FlyUBuS3defYPOHWOU0R1-9VnFOhdSapqM8nSis>
3. Досвід Cedos: соціальні дослідження для суспільних трансформацій. — К.: Аналітичний центр Cedos, 2021. — 120 сторінок. URL: [https://cedos.org.ua/wp-content/uploads/dosvid-cedos-sotsialni-doslidzhennia-dlia-suspilnykh-transformatsii\\_compressed.pdf](https://cedos.org.ua/wp-content/uploads/dosvid-cedos-sotsialni-doslidzhennia-dlia-suspilnykh-transformatsii_compressed.pdf)